



Estado de Situación 2020

Monitor de Educación Inicial y Primaria

2020



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

DIRECCIÓN GENERAL
DE EDUCACIÓN
INICIAL Y PRIMARIA

**Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central**

Presidente

Robert Silva

Consejeros

Juan Antonio Gabito Zóboli
Dora Araceli Graziano Marotta
Juan Pérez
Oscar Aníbal Pedrozo Cabrera

Dirección Ejecutiva de Políticas Educativas

Adriana Aristimuño

Dirección General de Educación Inicial y Primaria

Graciela Fabeyro (Directora)
Olga de las Heras (Subdirectora)

**Dirección Sectorial de Planificación Educativa
(CODICEN)**

Andrés Peri

División Tecnología de la Información

Pablo Urquizó

Equipo Técnico Responsable

**Departamento de
Investigación y Estadística Educativa
Coordinador**

Alejandro Retamoso

**División
Tecnologías de la Información
Programa GURÍ**

Andrea Silveira
Adrián Casas

Equipo

Tania Biramontes (responsable)
Rocío Severino

Asistencia

Marcela Meneses

Programador del Sistema de Consultas Web

Leonardo Schurjin

Departamento de Investigación y Estadística Educativa
Av. del Libertador 1409, Piso 9
Tel: 2900 7070, int. 6009
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo, República Oriental del Uruguay

Abril, 2021.

Índice

1. ALCANCE	4
2. DEFINICIONES	5
INDICADORES	7
<i>Matrícula</i>	7
<i>Repetición</i>	7
<i>Promedio de días asistidos</i>	7
<i>Asistencia Insuficiente</i>	7
<i>Abandono Intermitente</i>	7
3. MATRÍCULA, TIPO DE ESCUELA Y TAMAÑO MEDIO DE GRUPO	8
3.1. MATRÍCULA	8
3.2. EXTENSIÓN DEL TIEMPO PEDAGÓGICO Y MODALIDADES DE ESCUELA	10
3.3. TAMAÑO MEDIO DE GRUPO EN EDUCACIÓN COMÚN	13
3.4. TAMAÑO MEDIO DE GRUPO EN EDUCACIÓN INICIAL	15
3.5. TAMAÑO DE LAS ESCUELAS URBANAS	17
4. REPETICIÓN	19
5. ASISTENCIA	25
5.1. EL CONTEXTO DE LA ASISTENCIA A CLASE DURANTE 2020	25
5.2. PROMEDIO DE DÍAS ASISTIDOS	27
5.3. TASA DE ASISTENCIA	33
6. CONDICIONES AL EGRESO DE PRIMARIA	38
6.1. EXTRAEDAD ACUMULADA	38
7. SÍNTESIS	41
ANEXO: TABLAS ESTADÍSTICAS	44

1. Alcance

El **Monitor Educativo** es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la **educación inicial y primaria pública en Uruguay**. A través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, nivel de contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Los resultados se canalizan a través de varios documentos:

- Informe individual para las **escuelas y jardines públicos** de todo el país.
- Informe para **Inspecciones Departamentales**.
- Informe para **Inspecciones Técnicas**
- Informe de **Estado de Situación**

El Estado de Situación resume las principales tendencias a nivel de todo el país de los indicadores que se monitorean año tras año. La información se encuentra organizada además en un sistema de consulta Web. La presentación del Monitor Educativo se realiza cada año a partir de la información que surge del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ).

En el presente documento se realiza un análisis de la información sobre las tendencias del sistema educativo, tanto a nivel general como por nivel de contexto sociocultural, área (urbana o rural), región (Montevideo o interior) y categoría de escuela. Permite, por tanto, tener una visión del conjunto de las escuelas de educación primaria pública de todo el país. Si bien se concentra en la evolución de los indicadores entre los años 2010 y 2020, se incluyen series que dan cuenta de la evolución en los últimos 20 años.

Para la comparación de indicadores por Contexto Sociocultural se utilizan los agrupamientos surgidos de los Relevamientos de Características Socioculturales realizados en 2005, 2010 y 2015¹.

Asimismo, en un año tan particular como el 2020, producto de la situación de emergencia sanitaria por el SARS-CoV-2, el Monitor presenta algunos análisis de información nuevos sobre la asistencia educativa de los alumnos.

¹ El Relevamiento de Características Socioculturales de 2005 informa del Nivel de Contexto Sociocultural de las Escuelas hasta 2009, mientras que el Relevamiento de 2010 se aplica al período 2010 a 2014 y el de 2015 a los años 2015 a 2019.

2. Definiciones

Alumno matriculado: Alumno inscripto al 31 de diciembre de un determinado período curricular en el Consejo de Educación Inicial y Primaria, ya se trate de educación inicial, común o especial.

Alumno repetidor: Todo aquel alumno matriculado en un determinado período curricular en un grado de educación primaria común que al final del período curricular no alcanza un fallo de suficiencia, por lo que no se encuentra habilitado a matricularse al período curricular siguiente en un grado superior, ni al egreso del nivel.

Alumnos en situación de abandono intermitente: Todo aquel alumno matriculado en un determinado período curricular en educación primaria inicial o común que durante el mismo período asistió a clase 70 días o menos.

Alumnos en situación de asistencia insuficiente: Todo aquel alumno matriculado en un determinado período curricular en educación primaria inicial o común que durante el mismo período asistió a clase más de 70 pero menos de 141 días.

Alumnos en situación de extraedad: Todo aquel alumno matriculado en un determinado período curricular en educación común que al 30 de abril del mismo período excede en al menos un año la edad teórica correspondiente al grado. Alcanza, por tanto, a aquellos alumnos que a esa fecha superan los 6, 7, 8, 9, 10 y 11 años cumplidos en 1°, 2°, 3°, 4°, 5° y 6° respectivamente.

Categoría de escuela: El Consejo de Educación Inicial y Primaria atiende a los alumnos matriculados en distintas categorías de escuelas, dependiendo del tipo de educación de que se trate: Para la educación común, los tipos de escuelas son: Escuelas Urbanas Comunes, Escuelas Rurales, Escuelas Aprender, Escuelas de Tiempo Completo, Escuelas de Tiempo Extendido, Escuelas de Práctica y Escuelas Habilitadas de Práctica. En el caso de la educación inicial, a las categorías definidas para educación común se suman los Jardines de Infantes. En educación especial se suman las Escuelas de Educación Especial.

Grado: Se entiende por grado a las unidades curriculares que componen la educación primaria común. Tienen un orden secuencial que va de 1° a 6° grado.

Nivel de Contexto Sociocultural: El Nivel de Contexto Sociocultural se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad, de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable.

Nivel de educación inicial: En educación inicial el Consejo de Educación Inicial y Primaria atiende a los niveles 3 años, 4 años y 5 años.

Período curricular: Es el período entre el inicio y el final de un nivel de educación inicial o de un grado de educación común. Comienza aproximadamente en marzo y finaliza aproximadamente en diciembre de cada año calendario.

Porcentaje de repetición: La tasa de repetición se calcula como el cociente entre la cantidad de alumnos repetidores en un cierto período curricular y la cantidad de alumnos matriculados en el mismo período curricular, por cien.

Tamaño medio de grupo: Es el cociente entre la cantidad de alumnos matriculados y el total de grupos en un determinado período curricular.

Tipo de centro de educación inicial: La educación inicial dependiente del Consejo de Educación Inicial y Primaria se imparte en tres tipos de centros: Jardines de Infantes, Escuelas Urbanas (ya sean Urbanas Comunes, Aprender, Tiempo Completo, Tiempo Extendido, De Práctica y Habilidades de Práctica) y Escuelas Rurales.

Tipo de educación: Se distinguen tres tipos de educación ofertados por el Consejo de Educación Inicial y Primaria. Educación inicial: refiere al nivel educativo Educación de la Primera Infancia, subtipo preprimaria (Nivel CINE 0) y está integrado por tres niveles (3, 4 y 5 años). Educación Común, que corresponde a la educación primaria (CINE 1) y se organiza en seis grados (1° a 6°). Educación Especial.

Cuadro 1. Resumen de indicadores. 2012 a 2020.

Indicadores	Población De referencia	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Matrícula	Total (a)	353.244	348.307	343.526	340.051	337.942	336.308	337.999	340.276	342.282
	Educación Inicial	79.985	80.306	81.437	82.982	85.124	86.588	89.600	91.592	92.340
	Educación Común	266.349	261.188	255.451	250.483	246.381	243.522	242.448	242.873	244.303
	Educación Especial	6.910	6.813	6.638	6.586	6.437	6.198	5.951	5.811	5.639
Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas	Educación Inicial	24,7	24,3	24,1	24,4	23,9	24,1	24,4	24,6	24,3
	1°	21,6	21,9	21,2	21,5	21,5	21,4	21,7	22,1	22,7
	1° a 6°	23,0	22,6	22,2	22,2	22,0	21,9	21,9	22,2	22,5
Repetición	1° (%)	13,7	13,4	13,4	12,9	12,1	11,7	10,5	9,4	11,3
	1° a 6° (%)	5,6	5,4	5,2	5,0	4,7	4,5	3,8	3,5	4,7
	1° a 6° (Cantidad)	14.964	14.099	13.349	12.549	11.612	10.873	9.198	8.415	11.435
Promedio de días asistidos	Educación Común	162	160	159	161	163,6	156,7	159,2	160,4	63,0
Asistencia Insuficiente	Educación Inicial	30,6	27,1	26,9	24,3	27,6	33,0	32,1	31,2	
	1° (%)	10,1	12,4	12,8	11,5	12,0	17,1	15,7	14,9	
	1° a 6° (%)	6,6	8,7	8,7	8,5	8,1	12,6	11,0	10,7	
	1° a 6° (Cantidad)	17.435	22.718	22.204	21.146	19.962	30.626	26.708	25.995	
Abandono Intermitente	Educación Inicial	4,5	3,2	2,1	1,9	2,8	3,0	3,2	3,3	
	1° (%)	1,5	0,9	0,7	0,5	0,7	0,8	0,8	0,9	
	1° a 6° (%)	1,0	0,7	0,6	0,4	0,5	0,5	0,6	0,6	
	1° a 6° (Cantidad)	2.664	1.937	1.499	974	1.220	1.240	1.341	1.397	

(a) La matrícula total incluye a aquellos niños de educación inicial, común y especial que asisten a jardines, escuelas comunes y escuelas de educación especial.

Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

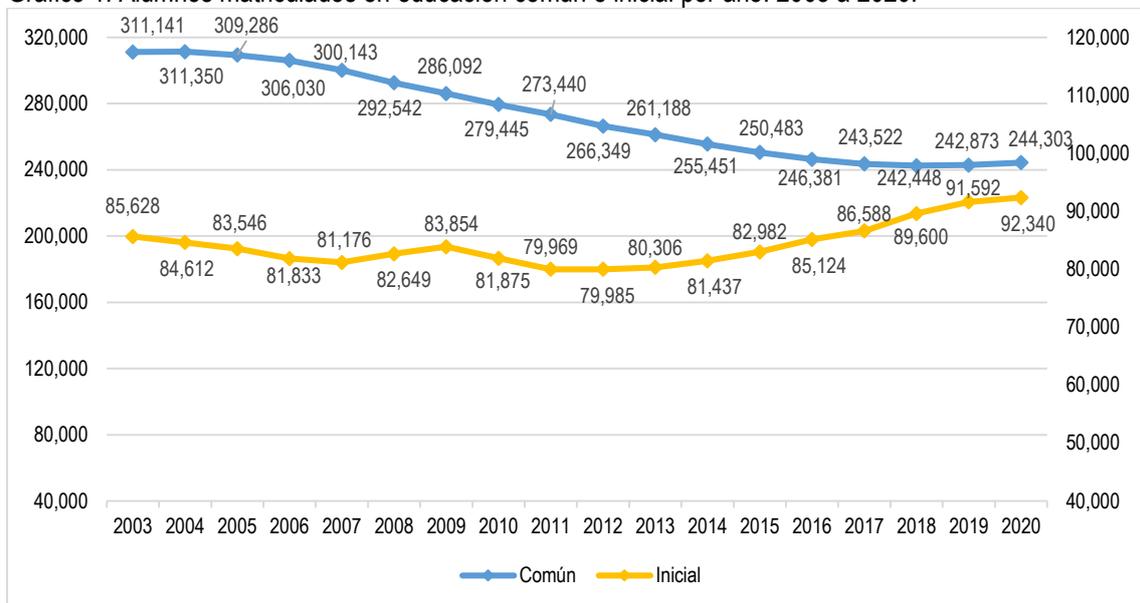
3. Matrícula, tipo de escuela y tamaño medio de grupo

3.1. Matrícula

En el año 2020 el sistema de educación primaria pública atendió a 342.282 niños (244.303 de educación común, 92.340 de educación inicial y 5.639 de educación especial), lo que en términos porcentuales representa el 81,7% del total de la matrícula nacional en este nivel.²

Por segundo año consecutivo, la matrícula atendida por el Consejo de Educación Inicial y Primaria no disminuyó, registrando un incremento de 2.006 niños respecto al año anterior. Este incremento se contrapone a la tendencia observada en la última década, y se explica básicamente por la evolución observada en la educación inicial, que continúa creciendo año a año; sin embargo, también se destaca para este último año la contribución positiva de la educación común (1° a 6°), que consolida su incremento por segundo año consecutivo (1.430 estudiantes más respecto a 2019). Se trata del segundo año de interrupción de la tendencia descendente observada desde 2005.

Gráfico 1. Alumnos matriculados en educación común e inicial por año. 2003 a 2020.

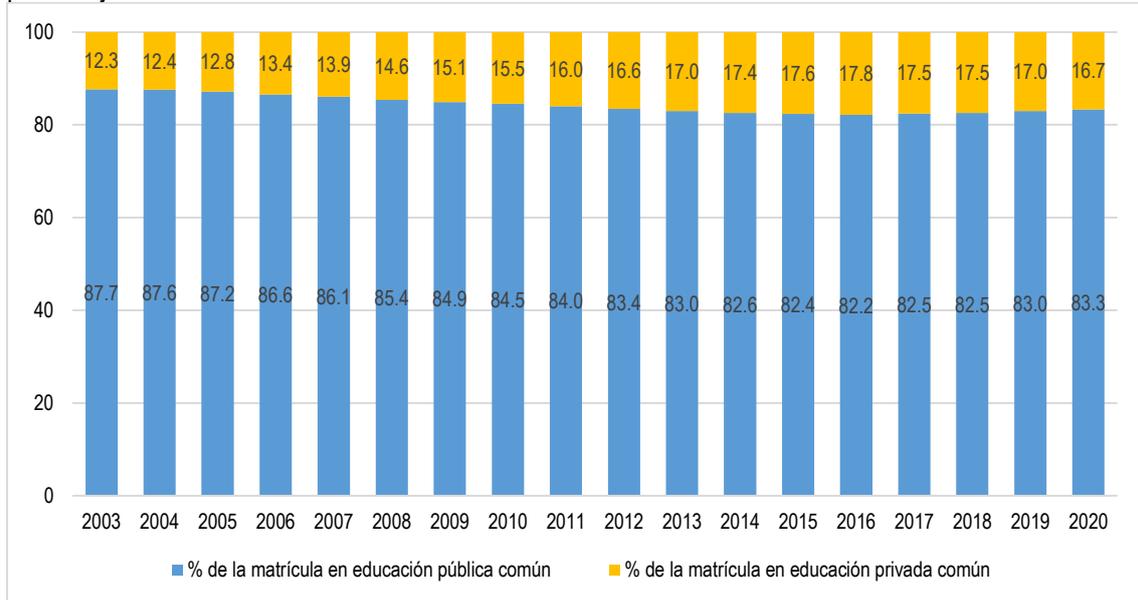


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

En el conjunto de la educación inicial y primaria las escuelas públicas mantienen su histórica primacía, si bien en los últimos quince años se advierte un leve traspaso de niños hacia el sector privado: en la educación común, la participación del sector público cayó de 87,7% en 2003 a 83,3% en 2020. Más allá de la tendencia histórica, entre 2018 y 2020 se advierte un ligero incremento del sector público (de 82,5% a 83,3%). (Ver Gráfico 2)

² La educación privada atendió en 2020 a 76.510 niños: 25.506 de educación inicial, 48.888 de educación común y 2.116 de educación especial.

Gráfico 2. Alumnos matriculados en educación común por año, según forma de administración. En porcentajes. 2003 a 2020.



Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Respecto al descenso de la matrícula de educación pública común (1° a 6° grado) entre el año 2005 y el año 2018 es posible identificar al menos tres factores:

- La incorporación al sistema de cohortes cada vez más pequeñas, producto de la reducción de nacimientos ocurrida en años anteriores. La caída en el número de nacimientos, que se registró a partir de 1997, tuvo consecuencias en el número de matriculados en educación primaria a partir de 2004 (cuando los nacidos en 1997 tuvieron la edad suficiente para matricularse en 1°).
- La mejora en el tránsito por los grados escolares de la educación primaria, fruto del descenso de la repetición: La notoria reducción del número de alumnos repetidores -que pasaron de representar el 10% de los matriculados al inicio de la década de los 2000 a menos del 5% en los últimos registros- supuso una reducción de la cantidad de alumnos en todos los grados escolares (en particular en 1°).
- El escaso margen para el incremento de la cobertura en educación primaria. Dada la temprana universalización del nivel de educación primaria en Uruguay, existe escaso margen para el incremento de la asistencia a este nivel. La tasa de bruta de escolarización³ en educación primaria supera el 100%, mientras que la tasa neta⁴ se ubica en valores cercanos al 95%⁵.

El ligero incremento observado en la matrícula de 1° a 6° en los últimos dos años (1.855 alumnos más en 2020 respecto a 2018) debe atribuirse a la combinación de varios factores: la estabilización e incluso leve incremento del número de nacimientos constatado entre 2005 y 2015 (que afecta a las cohortes que se matriculan en educación común a partir de 2012), al leve traspaso de matrícula de educación privada a pública, que se verifica para los dos últimos años y, en menor medida, a la mayor incorporación en la matrícula de niños nacidos en el extranjero (entre 2018 y 2020 los inmigrantes en educación común pasaron de 4.033 a 4.631).

³ La tasa bruta de escolarización se calcula como el cociente entre la cantidad de asistentes a educación primaria, sin importar su edad, y la población entre 6 y 11 años.

⁴ La tasa neta de escolarización se calcula como el cociente entre la cantidad de asistentes a educación primaria entre 6 y 11 años y la población entre 6 y 11 años.

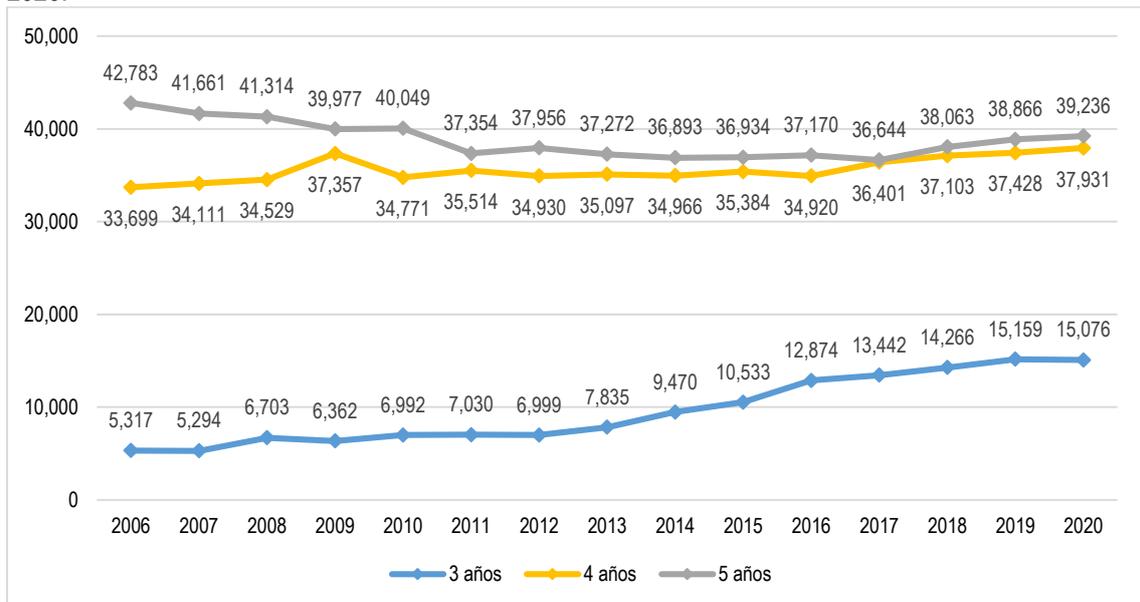
⁵ Fuente: Observatorio de la Educación <http://www.anep.edu.uy/observatorio/#> a partir de Encuestas Continuas de Hogares, Instituto Nacional de Estadística.

Es de esperar que a partir de 2021 en educación inicial y de 2024 en educación común, la sustantiva caída de los nacimientos observada desde 2017 impacte de manera significativa en la matrícula escolar, generando un nuevo retraimiento de la matrícula. Esto, si se mantienen estables la demás variables que inciden en el volumen de alumnos matriculados: cobertura (educación inicial), distribución entre sectores público y privado, tasas de repetición y situación migratoria.

La educación inicial ha mostrado oscilaciones que es preciso reseñar. Entre 2002 y 2007 se verifica una caída en la cantidad de alumnos matriculados (que pasa de 86.906 a 81.176 alumnos), seguida de una leve recuperación hasta 2009 (sin alcanzar los niveles de 2002). Entre 2009 y 2012 nuevamente desciende la matrícula, que alcanza los valores más bajos de la serie. A partir de 2013 y hasta el último año presentado, la tendencia ha sido de aumento sistemático de la matrícula, pasando la cantidad de niños en educación inicial pública de 79.985 a 92.340 entre 2012 y 2020. (Ver gráfico 1)

Al desagregar, se constata que los niveles 4 y 5 años se han mantenido relativamente estables entre 2011 y 2017, en torno a los 35.000 y 37.000 alumnos, respectivamente. A partir de 2018 se verifica un moderado incremento de la matrícula en ambos niveles, hasta alcanzar 37.931 estudiantes en nivel 4 y 39.236 en nivel 5 (2020). En tanto, el nivel 3 años muestra un fuerte incremento, pasando de 5.317 a 15.076 niños entre 2006 y 2020, sin perjuicio del leve descenso registrado en 2020. En los últimos cinco años la matrícula en ese nivel se incrementó un 17%. (Ver gráfico 3)

Gráfico 3. Alumnos matriculados en educación inicial por año, según nivel de educación inicial. 2006 a 2020.



Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

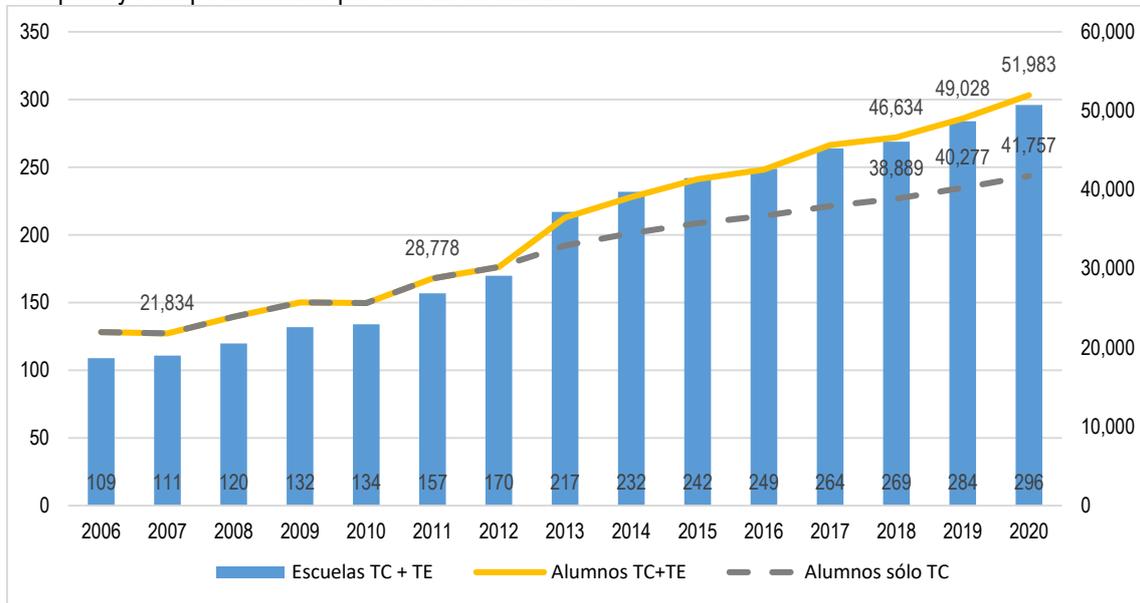
3.2. Extensión del tiempo pedagógico y modalidades de escuela

Educación Común

En los últimos 15 años, la educación primaria pública común multiplicó por 2,7 el número de escuelas con extensión del tiempo pedagógico (Tiempo Completo o Tiempo Extendido) y duplicó la cantidad de alumnos en estas modalidades. Entre 2005 y 2020 la cantidad de escuelas de Tiempo Completo o Tiempo Extendido pasó de 104 a 296. Aunque el crecimiento de estas modalidades se registra desde mediados de la década

de 1990, en el último quinquenio se ha observado un importante incremento. A esto contribuyó, además, la transformación entre 2013 y 2020 de 65 escuelas a la modalidad Tiempo Extendido. En 2020, cerca de 52 mil niños de 1° a 6° asistieron a alguna de las 296 escuelas con jornada de tiempo completo (231) o extendido (65)⁶. (Ver gráfico 4)

Gráfico 4. Cantidad de escuelas y de alumnos matriculados en educación común en escuelas de Tiempo Completo y Tiempo Extendido por año. 2006 a 2020.

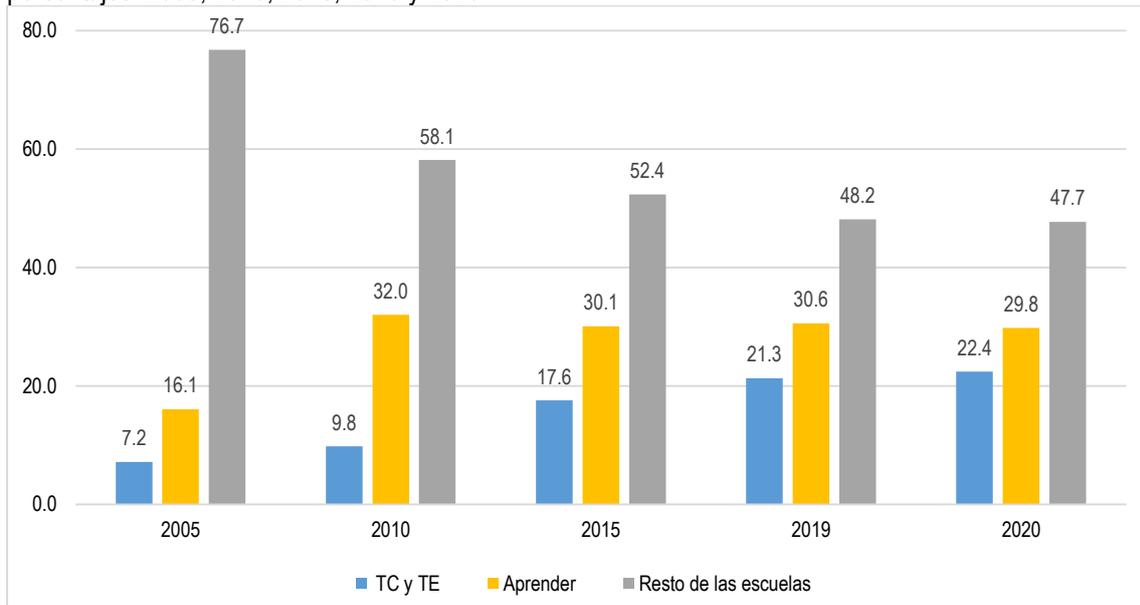


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Conjuntamente, las modalidades que suponen extensión de la jornada y la modalidad de escuelas Aprender dieron cobertura en 2020 a poco más de la mitad (52,3%) de los alumnos de 1° a 6° en escuelas urbanas de educación común. Esta participación era de 41,9% en 2010 y de 47,6% en 2005. Tales transformaciones respondieron a dos estrategias específicas: i. la fuerte extensión de las escuelas Aprender durante la segunda mitad de la década de 2000, las que pasaron a cubrir un 21% a un 32% de la matrícula del nivel entre 2006 y 2008 y en los años sucesivos; ii. el paulatino aumento de las escuelas de Tiempo Completo, más acelerado en el último período, junto con la posterior incorporación de las escuelas de Tiempo Extendido. Estas últimas dos modalidades comprenden en 2020 al 22,4% del total de alumnos en escuelas comunes (frente a 7,2% de 2005, 9,8% en 2010 y 17,6% en 2015).

⁶ Las escuelas de Tiempo Completo y de Tiempo Extendido atienden además 12.262 niños de educación inicial (10.201 y 2.061 respectivamente).

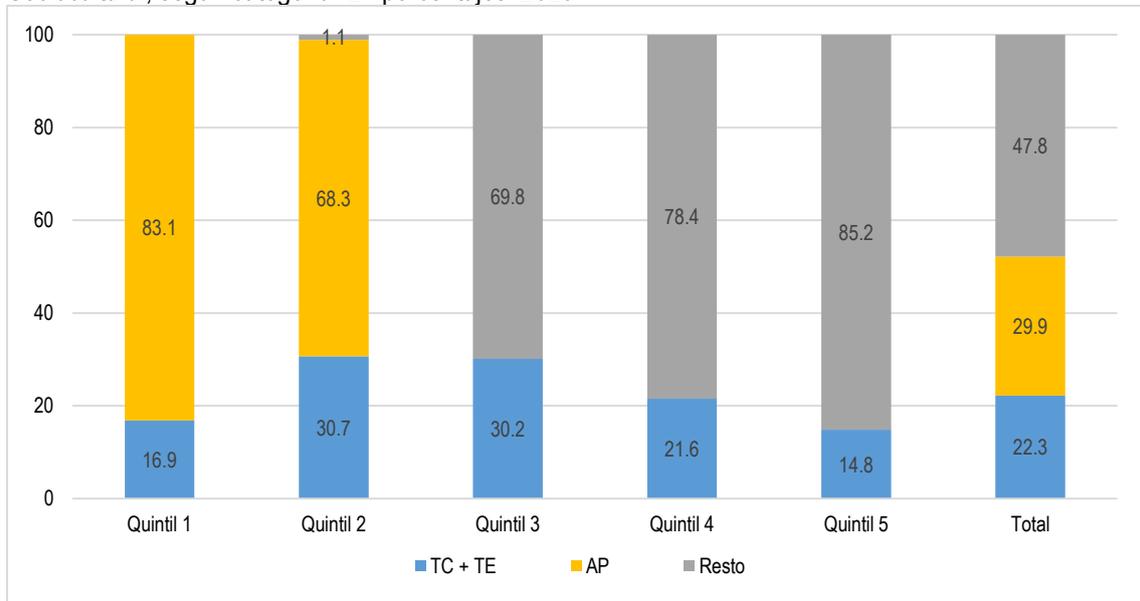
Gráfico 5. Alumnos matriculados en escuelas urbanas en educación común por año, según categoría. En porcentajes. 2005, 2010, 2015, 2019 y 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Una parte importante de la extensión de la modalidad Tiempo Completo en la última década se verificó en escuelas pertenecientes a los quintiles 2 y 3 del Nivel de Contexto Sociocultural. Muy especialmente desde 2008, la ampliación de la oferta de Tiempo Completo también respondió a la conversión de escuelas Aprender del quintil 1 a esta modalidad. Como resultado, ha aumentado la cobertura de las escuelas con extensión de la jornada escolar (Tiempo Completo y Extendido) en el quintil 1, aproximándose su participación a la de los quintiles 2 y 3, donde la cobertura de Tiempo Completo era más alta.

Gráfico 6. Alumnos matriculados en escuelas urbanas en educación común por Nivel de Contexto Sociocultural, según categoría. En porcentajes. 2020.

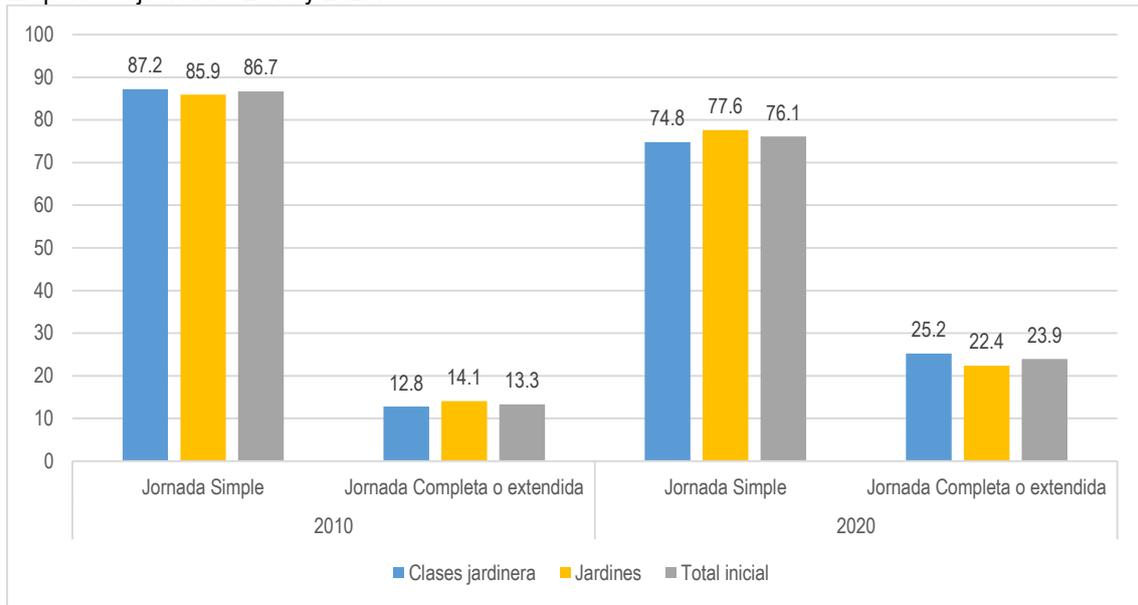


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Educación Inicial

En Educación Inicial, las modalidades que suponen jornada extendida o completa corresponden a las clases jardineras en las escuelas de Tiempo Completo o Extendido y a los 66 Jardines de Jornada Completa o Extendida. En 2020, asistía a alguna de estas modalidades el 23,9% de los alumnos de nivel inicial (poco más de 22 mil niños). Esta proporción casi duplica a la registrada en 2010 para el conjunto de la educación inicial (13,3%).

Gráfico 7. Alumnos de educación inicial de clases jardineras y de jardines según extensión de la jornada. En porcentajes. Años 2010 y 2020.



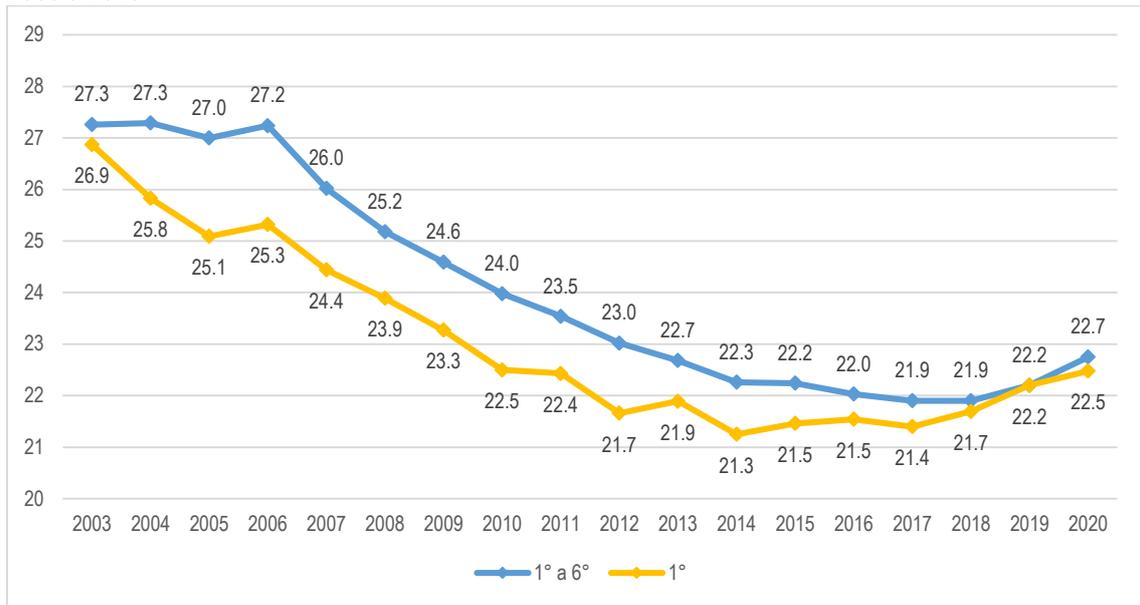
Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

3.3. Tamaño medio de grupo en educación común

La cantidad de alumnos por grupo se considera comúnmente como uno de los aspectos que inciden en la calidad educativa, en la medida que grupos superpoblados condicionan significativamente el normal desarrollo del proceso de enseñanza. Tradicionalmente, al sistema público de educación se lo ha asociado a clases numerosas y a una inequitativa distribución del ratio alumnos por grupo. La superpoblación de las aulas fue señalada como uno de los problemas estructurales del sistema que dificultaban mejoras en la calidad de los aprendizajes. Si bien se constata un leve aumento en el tamaño medio de grupo en los últimos dos años, la situación ha cambiado de manera significativa si se compara con el escenario anterior al año 2007. Paulatinamente, se han alcanzado los umbrales definidos como óptimos para el normal desarrollo de la adquisición de conocimientos en los diferentes tipos de escuela y en las diferentes regiones del país.

Durante gran parte de la década de 2000 el número de alumnos por grupo descendió en forma importante: de aproximadamente 30 a inicio de la década, a 23 en 2013. A partir de ese año y hasta 2018, el indicador se mantuvo básicamente estable. En los dos últimos años el promedio de alumnos por grupo aumentó en aproximadamente en un alumno, tanto en 1° (de 21,7 a 22,5) como de 1° a 6° (de 21,9 a 22,7). No obstante, los valores del indicador aún se mantienen sustantivamente por debajo de los registrados a mediados de la década de los 2000. (Ver gráfico 8)

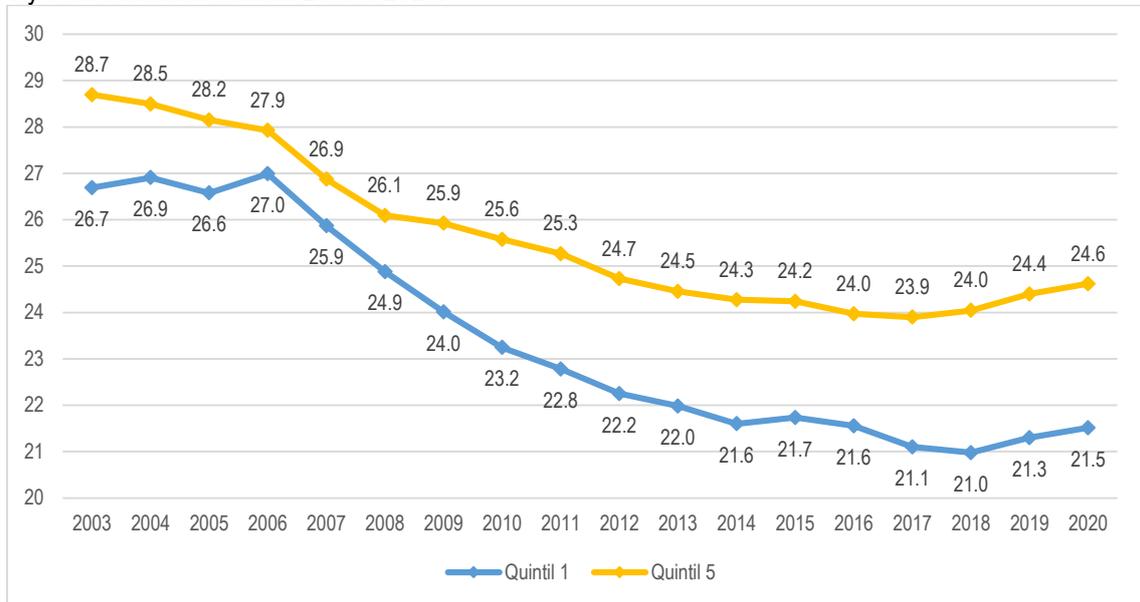
Gráfico 8. Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas en educación común de 1° a 6° y de 1° por año. 2003 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Si se analiza la distribución del indicador según el Contexto Sociocultural se encuentra que las escuelas de los quintiles más bajos presentan un menor valor del promedio de alumnos por grupo: 21,5 en las escuelas de quintil 1 frente a 24,6 en las del quintil 5 (2020). La serie muestra además una mejora en este indicador en ambos niveles de contexto entre 2005 y 2013 y una relativa estabilidad hasta 2018. En los últimos dos años se observa un ligero incremento en ambos niveles de contexto sociocultural. (Ver gráfico 9)

Gráfico 9. Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas de quintiles de Niveles de Contexto Sociocultural 1 y 5 en educación común. 2003 a 2020.

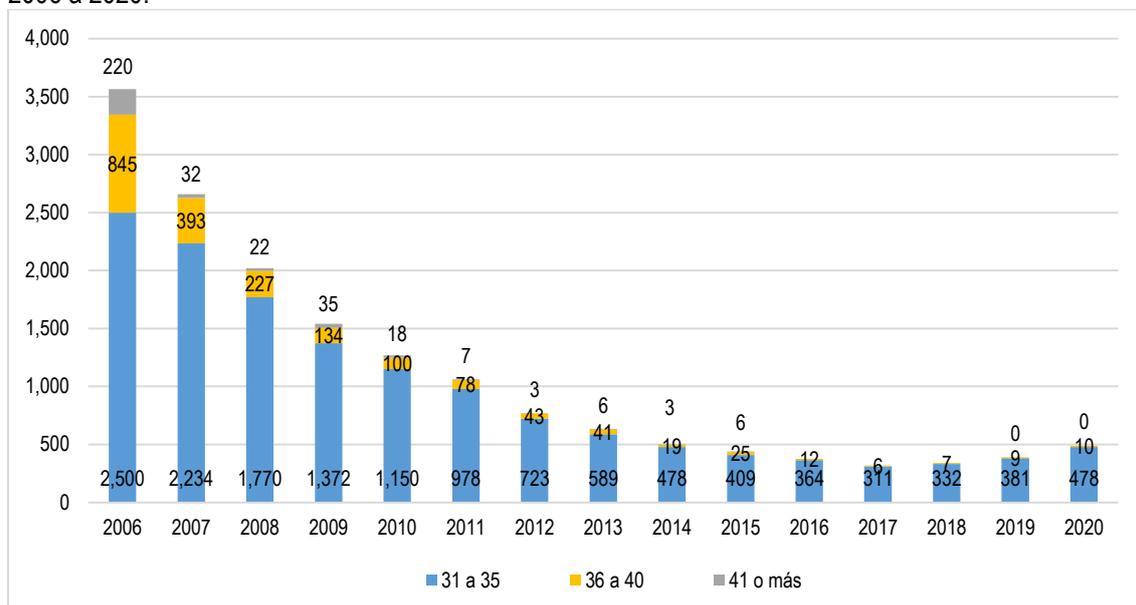


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

En el mismo sentido, la cantidad de grupos numerosos (más de 30 alumnos) se ha reducido considerablemente durante el período analizado. En 2005, cerca de 3.800 de los casi 11 mil grupos de las

escuelas urbanas (un 37%) contaban con más de 30 alumnos. En 2020 son 488 los grupos en esa condición, 149 grupos más que en el año 2018 y 98 más que en 2019 (Ver gráfico 10).

Gráfico 10. Cantidad de grupos con más de 30 alumnos en escuelas urbanas en educación común por año. 2006 a 2020.



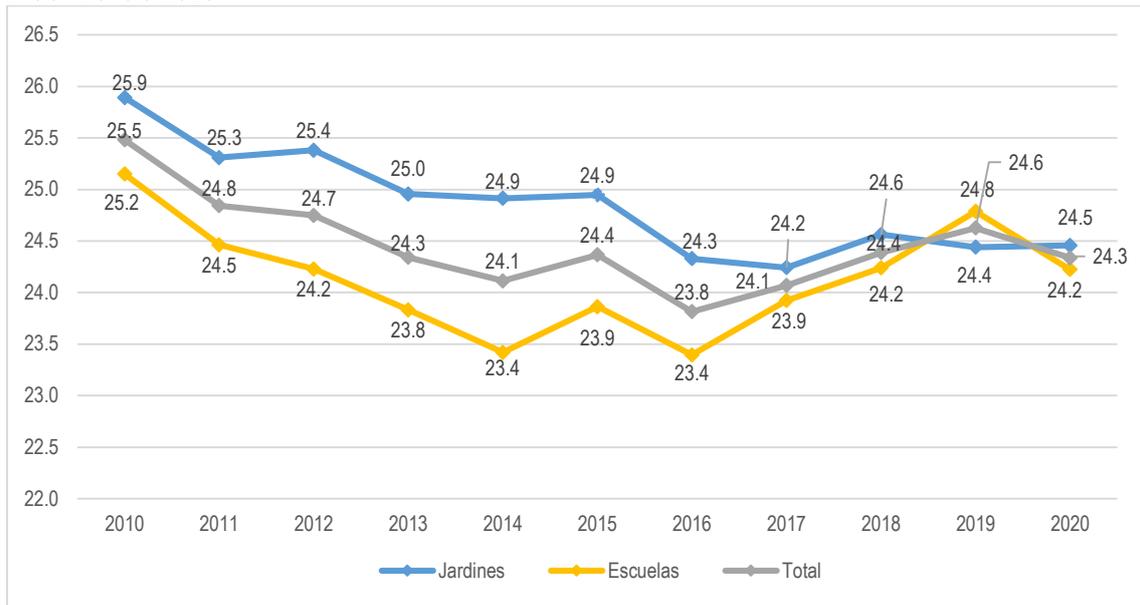
Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Si bien, como se ha mencionado, las mejoras en los últimos 14 años son considerables, es importante señalar que aún persisten escuelas con grupos numerosos y que en los últimos tres años se registra un aumento de estos grupos.

3.4. Tamaño medio de grupo en educación inicial

En 2020 los grupos en educación inicial tuvieron en promedio una matrícula de 24,3 niños. En los jardines el promedio de alumnos por grupo fue de 24,5 y en las escuelas urbanas comunes de 24,2. La tendencia desde 2010 muestra un moderado descenso del tamaño medio de los grupos. Entre 2016 y 2019 se aprecia un incremento del tamaño medio de los grupos de educación inicial (de 23,8 a 24,6) y en el último año una leve disminución en el caso de las escuelas y estabilidad en los jardines. (Ver gráfico 11).

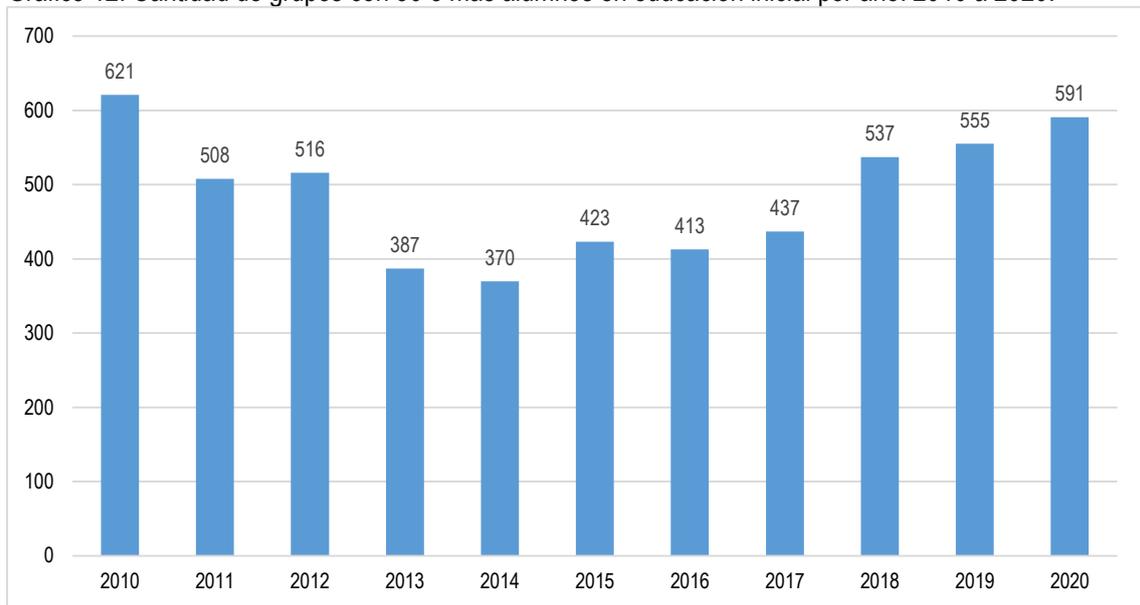
Gráfico 11. Tamaño medio de grupo de educación inicial urbana por año, según tipo de centro de educación inicial. 2010 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

En tanto, la cantidad de grupos con 30 alumnos o más en educación inicial que venía descendiendo, aunque con oscilaciones, desde 2009 hasta 2014, ha registrado un crecimiento en los últimos tres años. Entre 2010 y 2017 el número de grupos numerosos pasó de 621 a 437. En los últimos tres años se observa un incremento, pasando la cantidad de grupos con 30 alumnos o más de 537 (2018) a 591 (2020). Es factible que la incorporación de niños en el nivel 3 (que genera el aumento de la cobertura) esté presionando en este sentido. (Ver gráfico 12)

Gráfico 12. Cantidad de grupos con 30 o más alumnos en educación inicial por año. 2010 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Si tomamos en cuenta los últimos cinco años de las series, se puede identificar una leve tendencia al aumento del tamaño de los grupos en educación inicial, que continúan siendo además comparativamente más numerosos que en la educación primaria. La experiencia de la reducción del tamaño de los grupos en

educación primaria indica que todavía hay mucho para mejorar en educación inicial en este aspecto tan íntimamente ligado a la calidad de la enseñanza.

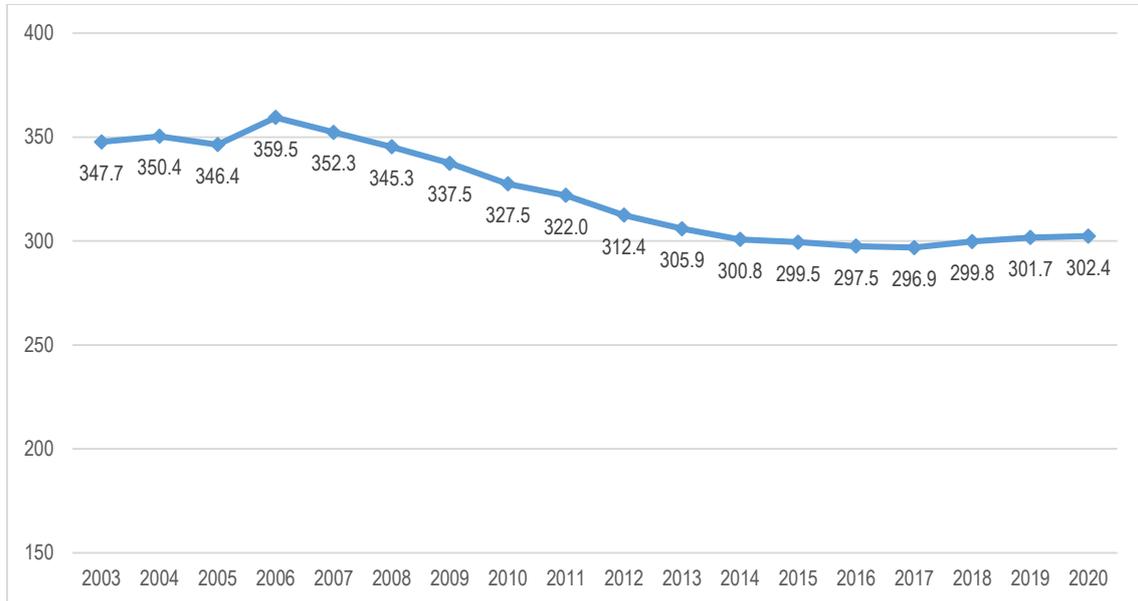
En definitiva, el incremento en el último quinquenio de la matrícula de educación inicial (de aproximadamente 8%) fue acompañada de un leve aumento en el tamaño medio de los grupos (de 23,8 en 2016 a 24,3 en 2020) y de un incremento aún más importante en la cantidad de grupos numerosos (178 más en 2020 respecto a 2016). El número total de grupos de educación inicial aumentó a una velocidad menor de lo que lo hizo la matrícula, pasando de 3.408 en 2016 a 3.613 en 2020 (6%), lo que explica el relativo deterioro de estos indicadores.

3.5. Tamaño de las escuelas urbanas

El tamaño de las escuelas es otra dimensión que influye en la mejora de las condiciones de aprendizaje: organizar y dirigir una institución de gran escala supone un conjunto de requerimientos más complejos que los de una escuela pequeña. En otras palabras, las escuelas diferencian sus formas de organización, el manejo de los recursos, las instancias de coordinación y la atención de los niños de acuerdo a su escala. La literatura sobre organización e institución escolar, aboga por centros educativos con una escala manejable porque eso hace más personalizada la gestión de los recursos humanos, el contacto con las familias y la atención de los niños en los centros.

En este sentido, en lo que sigue se describe cómo ha evolucionado el tamaño de las escuelas urbanas. La disminución de la matrícula pública, en el marco de una similar cantidad de centros, genera lógicamente una reducción del tamaño de las escuelas. El promedio de los alumnos en escuelas urbanas pasó de 348 a 302 niños entre 2003 y 2020. Es decir, que en los últimos 17 años cada escuela disminuyó en promedio poco menos de 50 niños su matrícula, lo que equivale aproximadamente a dos grupos. (Ver gráfico 13).

Gráfico 13. Promedio de alumnos matriculados en escuelas urbanas. 2003 a 2020.

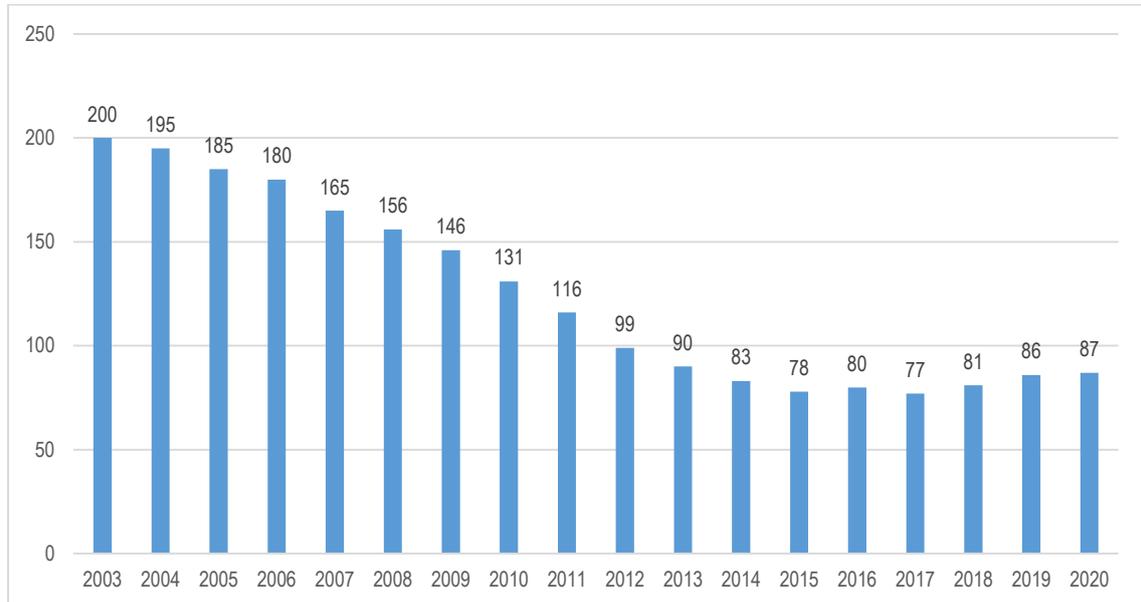


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

La reducción en el tamaño medio de las escuelas urbanas fue acompañada por un menor número de centros de gran escala. Entre 2003 y 2020 el número de escuelas con 500 alumnos o más se redujo de 200 a 87, pasando de representar el 20% al 9,5% de las escuelas urbanas. (Ver gráfico 14). El tamaño de las escuelas más frecuente continúa correspondiendo a los tramos intermedios: el 44,5% de las escuelas atiende entre 100 y 299 alumnos y el 38,8% entre 300 y 499 alumnos (2020). Mientras tanto, las escuelas

urbanas pequeñas (menores a 100 alumnos) representan solo el 7,3% del total de escuelas urbanas en 2020.

Gráfico 14. Cantidad de escuelas con más de 500 alumnos matriculados. 2003 a 2020.



Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

4. Repetición

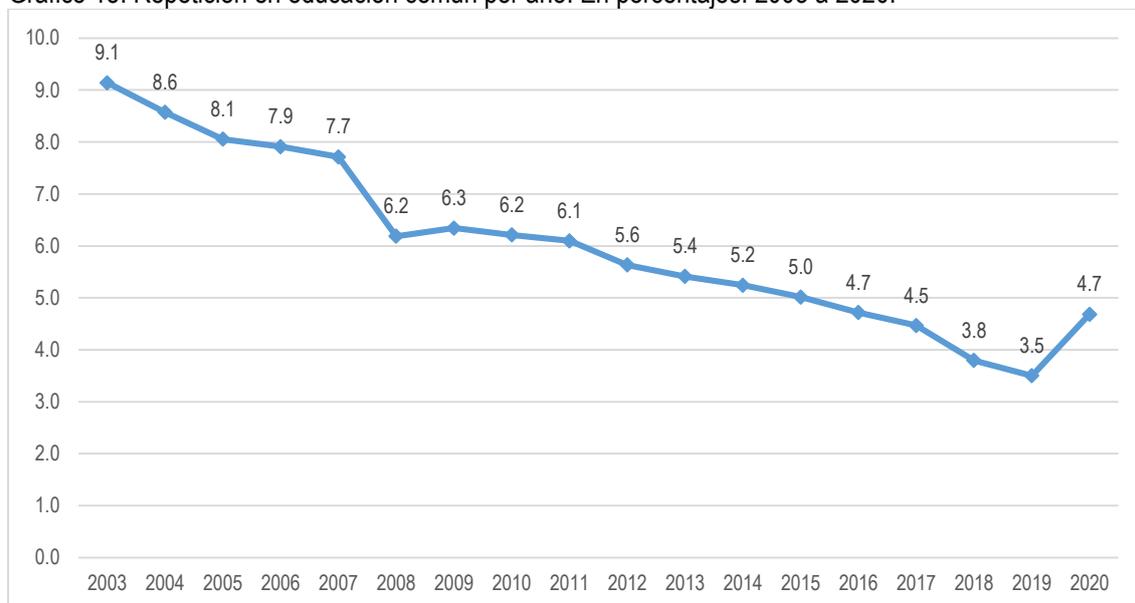
El descenso de las tradicionalmente altas tasas de repetición en la educación primaria pública uruguaya ha constituido desde hace años una de las orientaciones centrales de las políticas educativas impulsadas en el nivel, junto a la universalización de la educación inicial, el diseño de nuevos formatos escolares (escuelas de Tiempo Completo, Aprender y Tiempo Extendido), la creación de cargos y la consecuente reducción del tamaño de los grupos, así como la incorporación de nuevas figuras en las escuelas como el maestro comunitario.

La repetición del año escolar constituye uno de los eventos más críticos en la trayectoria de un alumno y evidencia, al mismo tiempo, que la escuela -o más en general el sistema educativo- no ha logrado obtener el resultado esperado al inicio de cada año lectivo: que los alumnos completen con éxito el grado que han iniciado, desarrollen los conocimientos y destrezas que se esperan en cada caso y queden en condiciones, tanto formales como sustantivas, de proseguir con éxito su trayectoria escolar.

Más allá de las consecuencias formales para el alumno -básicamente, la imposibilidad de avanzar al siguiente grado-, la repetición está asociada a otras dificultades, tales como el insuficiente desarrollo de aprendizajes o la no incorporación de los contenidos básicos a lo largo del año, altas inasistencias a clase o situaciones de virtual abandono del curso, entre otras. Desde un punto de vista más macro, la repetición comporta otras dificultades para el sistema educativo, entre ellas, el enlentecimiento del flujo de los alumnos por los grados escolares, el aumento relativo de la matrícula en cada grado y, por ende, en el tamaño de las escuelas y de los grupos.

En un año tan particular como el 2020, existía cierta incertidumbre acerca cuál podía ser el comportamiento del indicador, por eso, es fundamental su análisis en función de los resultados más recientes. La tasa de repetición global (de 1° a 6°) en 2020 se ubicó en 4,7%, 1,2 puntos porcentuales por encima de la de 2019. Mientras que en 2019 8.415 estudiantes debieron repetir el grado escolar, en 2020 lo hicieron 11.435 (3.020 alumnos más). El valor registrado en 2020 quiebra así la tendencia histórica de más de una década, caracterizada por la caída ininterrumpida de la tasa de repetición. (Ver gráfico 15).

Gráfico 15. Repetición en educación común por año. En porcentajes. 2003 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Aunque la tasa de repetición de 2020 supone un retroceso hacia los valores observados cinco años atrás, los cambios profundos en el panorama de la repetición en Uruguay apreciados en las últimas dos décadas

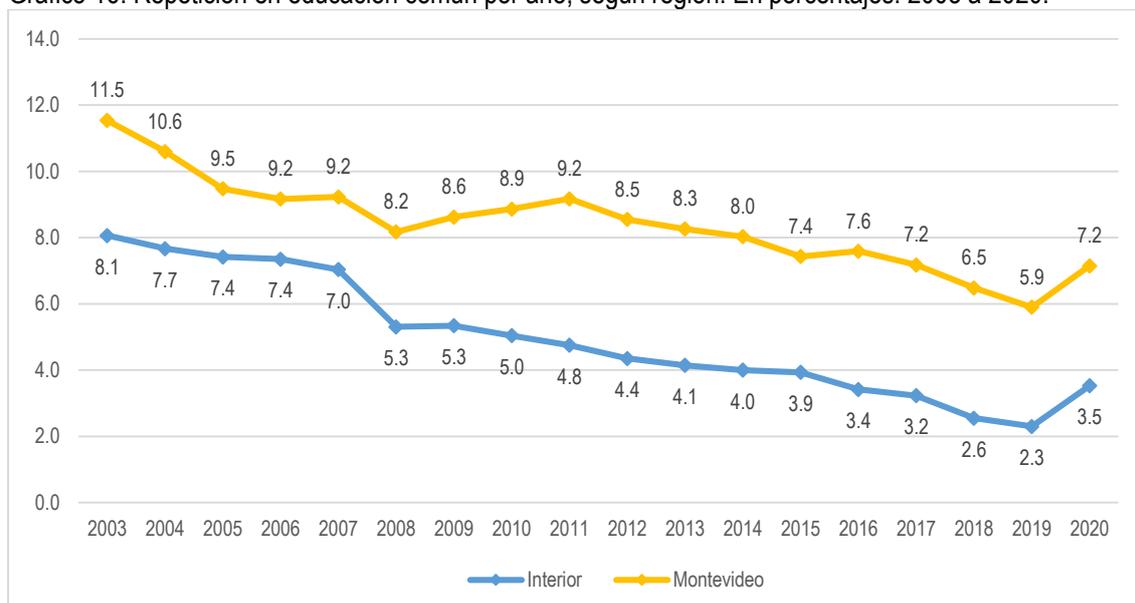
se mantienen. El análisis en el último año, debe hacerse además a la luz del año tan particular producto de la situación de emergencia sanitaria. Mientras en los noventa (más allá de algunas oscilaciones puntuales) unos 30 mil alumnos se encontraba en condición de no promoción, a partir de 2002 la disminución ha sido casi constante. Como forma de valorar esta magnitud, nótese que, si se aplicaran las tasas de repetición de 2003 a la matrícula actual, el número total de repetidores en 2020 hubiera alcanzado a aproximadamente 25.000 niños, más del doble de los que efectivamente repitieron (11.435).

El año 2020 fue muy particular en cuanto a las condiciones para el aprendizaje en el contexto de la pandemia, que pueden haber incidido en la promoción escolar. Sin embargo, no deja de ser una situación a considerar. El incremento alcanzado en 2020 en los niveles de repetición alerta sobre la necesidad de consolidar los logros alcanzados en los últimos 20 años. Condiciones puntuales, como la educación no presencial en el contexto de la emergencia sanitaria, así como factores estructurales, como las diferencias entre regiones, contextos socioculturales, categorías de escuela, forma de administración, indican que no se ha alcanzado un mínimo estructural.

Una de estas diferencias se observa a nivel regional. Las escuelas del interior han reducido sus tasas de repetición en forma más pronunciada que las de Montevideo en los últimos años; mientras que, a principios de la década del noventa, ambas regiones mantenían niveles similares de repetición, en 2020 la brecha a nivel país es de casi 4 puntos porcentuales y las chances de repetir de los alumnos de Montevideo fueron más del doble que en el interior del país.

En el último año, en consonancia con la tendencia nacional, tanto Montevideo como el interior del país, registran un aumento de la repetición, que se ubica en 7,2% y 3,5% respectivamente. En el caso de Montevideo, no se registraba un valor tan alto desde 2017 y en el del interior desde 2015. (Ver gráfico 16).

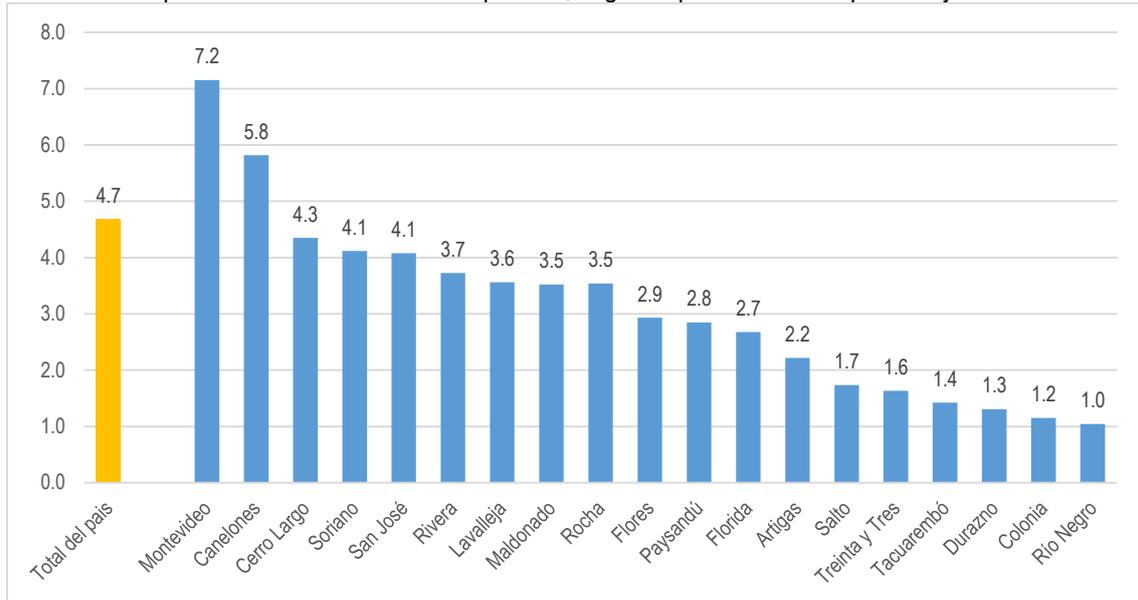
Gráfico 16. Repetición en educación común por año, según región. En porcentajes. 2003 a 2020.



Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

De todos modos, la situación de los departamentos del interior del país dista mucho de ser homogénea. Aunque ningún departamento registra una tasa mayor que la de Montevideo, el departamento de Canelones registra un nivel de repetición claramente mayor al resto de los departamentos del interior, seguido de Cerro Largo, Soriano, San José y Rivera. En el otro extremo, los departamentos de Durazno, Colonia y Río Negro presentan una repetición cercana o igual al 1%.

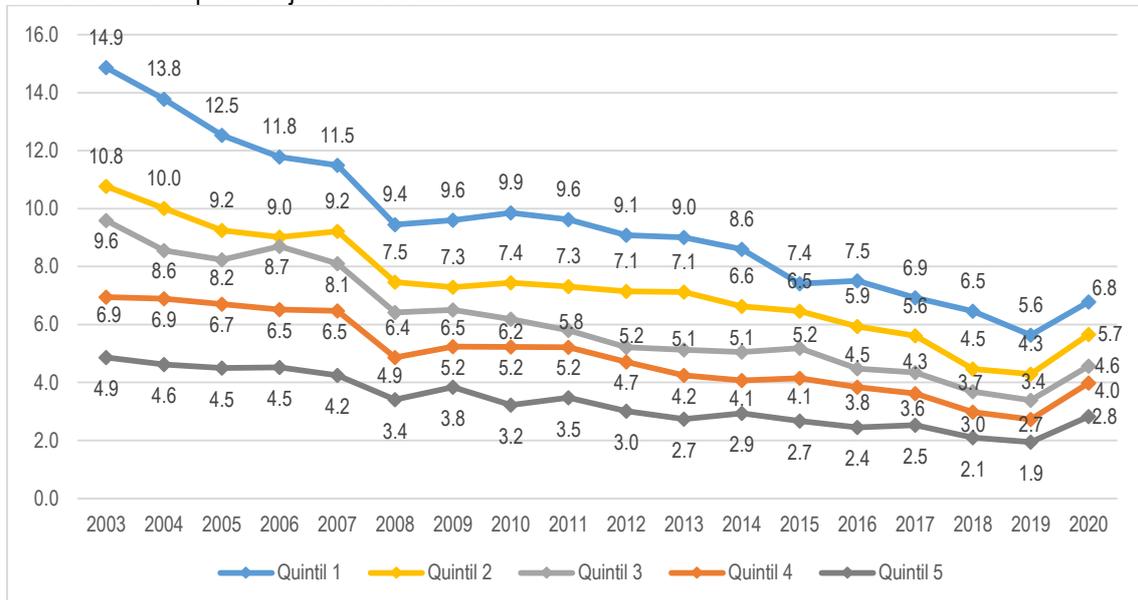
Gráfico 17. Repetición en educación común por año, según departamento. En porcentajes. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

En relación a 2003, todos los niveles de contexto han mostrado una caída del nivel de repetición. Luego del descenso pronunciado de la tasa de repetición hacia 2008, en 2012 se retoma –aunque con mayor lentitud –la tendencia descendente, con especial énfasis en el quintil 1. En 2020 se interrumpe la tendencia descendente registrada en los últimos años, incrementándose la tasa de repetición en cada uno de los contextos socioculturales. (Ver gráfico 18)

Gráfico 18. Repetición en escuelas urbanas en educación común por año, según Nivel de Contexto Sociocultural. En porcentajes. 2003 a 2020.

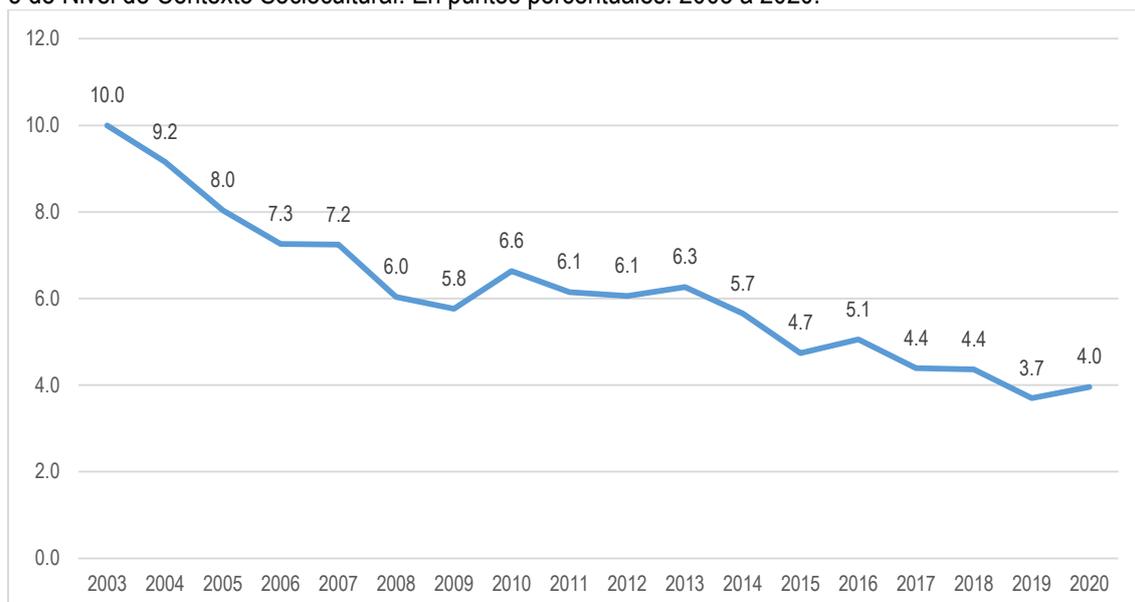


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Por su parte, se observa que la estratificación de la repetición según los niveles de contexto sociocultural continúa siendo un rasgo característico del sistema de educación primaria. En 2020 los dos primeros quintiles (40% de las escuelas urbanas más vulnerables) contribuyen con el 52,0% de los repetidores totales.

Observar la evolución de la brecha entre los quintiles 1 y 5 de Nivel Sociocultural resulta ilustrativo para dar cuenta de la reducción de las diferencias entre las escuelas según contexto. Este indicador se calcula como la diferencia absoluta entre las tasas de repetición de los quintiles 1 y 5 y aporta información sobre la equidad de los resultados educativos. Entre 2003 y 2009 se registró una disminución notoria en la brecha de repetición entre los quintiles 1 y 5, que pasó de 10 a 5,8 puntos porcentuales; en el período 2015-2019 (con la excepción de 2016), la brecha retomó su tendencia decreciente, hasta ubicarse en 3,7 puntos. En 2020, y en paralelo al incremento global de la repetición en todos los quintiles, la brecha entre los dos niveles de contextos extremos se profundizó ligeramente, ubicándose la diferencia entre el quintil 1 y 5 de 4 puntos porcentuales. (Ver gráfico 19)

Gráfico 19. Brecha absoluta de repetición en escuelas urbanas en educación común entre los quintiles 1 y 5 de Nivel de Contexto Sociocultural. En puntos porcentuales. 2003 a 2020.

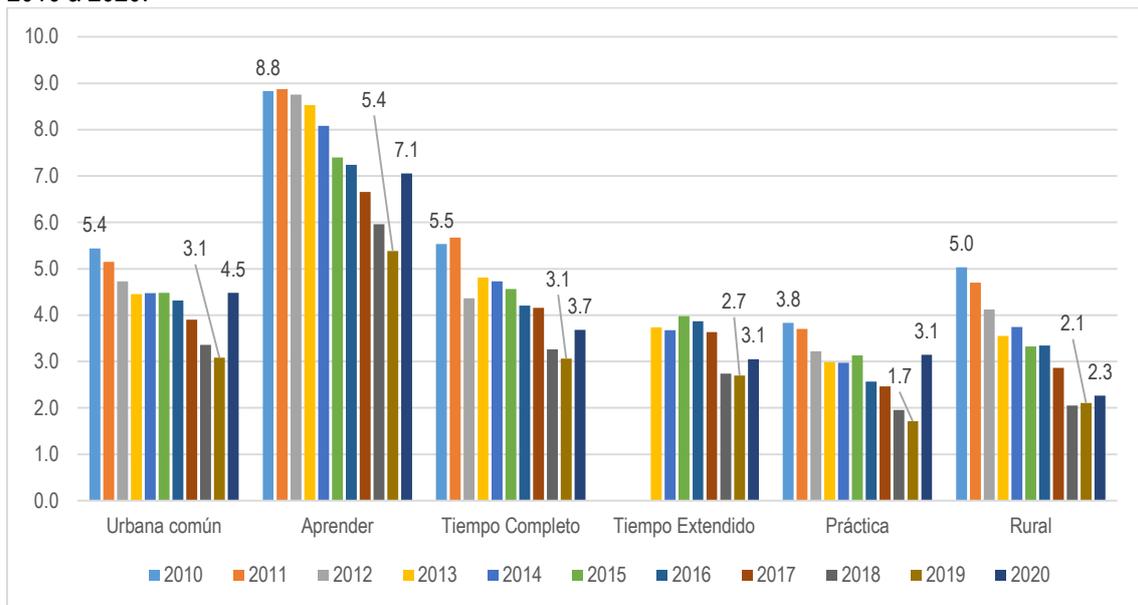


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Otro aspecto relevante a observar en relación a este indicador es su distribución por categoría de escuela. En una mirada a la última década se puede apreciar una tendencia al descenso, si bien con oscilaciones, en todas las categorías de escuela. Esta tendencia es más clara y sostenida en las escuelas Rurales y de Práctica y más oscilante en las Escuelas de Tiempo Completo.⁷ En el último año se destaca un ascenso de la repetición en todas las categorías de escuela. Es de destacar que las escuelas Rurales, de Tiempo Extendido y Completo fueron las que menos sufrieron el incremento, en tanto que las escuelas de Práctica fueron las que experimentaron el incremento más pronunciado. (Ver gráfico 20) Es posible que, en el marco de la emergencia sanitaria, las escuelas Rurales así como las que cuentan con extensión del tiempo pedagógico estuvieran más expuestas a la educación presencial; en el primer caso, las escuelas Rurales fueron las primeras en regresar a la prespecialidad por su bajo tamaño, en tanto que las escuelas de Tiempo Completo o Extendido pudieron desdoblar sus grupos en turnos, de forma de poder atender todos los días a todos los alumnos (aunque menos horas). El resto de las categorías de escuelas, una vez que se retomó la prespecialidad, tuvieron dificultades para atender de forma efectivamente presencial a todos los alumnos todos los días, dadas las restricciones determinadas por el protocolo sanitario.

⁷ El carácter más oscilante de la tasa de repetición entre las escuelas de Tiempo Completo se debe, en parte, a los cambios de composición en esta categoría, producto de la incorporación entre 2007 y 2019 de 117 escuelas a esta modalidad.

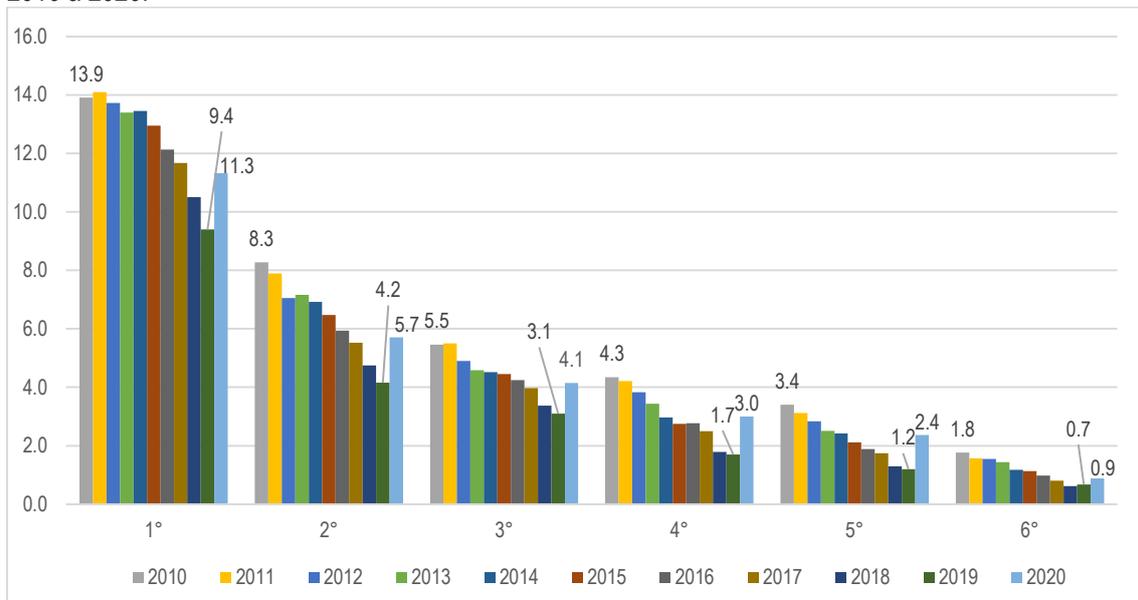
Gráfico 20. Repetición en escuelas urbanas en educación común por categoría, según año. En porcentajes. 2010 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

En tanto, la repetición mantiene su tradicional estructura escalonada por grado, con una brecha especialmente pronunciada entre 1° y el resto de los grados; en 2010, mientras que el 4,7% de los matriculados de 1° a 6° repitió el grado, el 11,3% de los matriculados en 1° estuvo en esta situación y sólo el 0,9% de los estudiantes de 6° repitió. Si se compara con 2010, la caída de las tasas de repetición en todos los grados ha sido notoria; no obstante, en 2020 todos los grados incrementaron el porcentaje de alumnos repetidores respecto a 2019. Este incremento fue especialmente notorio en 4° y 5°; en este último caso la repetición se duplicó en el último año. (Ver gráfico 21)

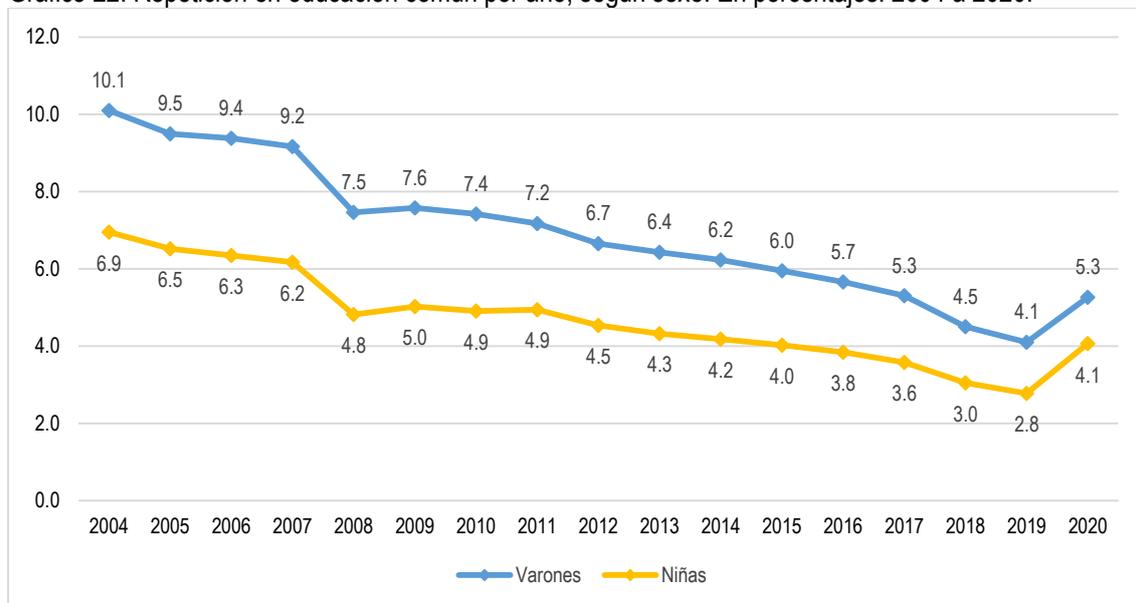
Gráfico 21. Repetición en escuelas urbanas en educación común por grado, según año. En porcentajes. 2010 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Las brechas por sexo, en tanto, permiten avizorar comportamientos diferenciales respecto a resultados educativos. Si bien el primer aspecto que sobresale es el mejor desempeño de las niñas respecto a los varones, también se destaca un descenso, aunque leve, de la brecha de repetición por sexo a partir de 2008, que se mantiene algo por debajo de los dos puntos porcentuales desde el año 2016 y alcanza su menor valor en 2020 (1,2 puntos porcentuales). Al igual que lo observado en otras desagregaciones, tanto los varones como las niñas incrementaron sus respectivas tasas de repetición el último año. (Ver gráfico 22)

Gráfico 22. Repetición en educación común por año, según sexo. En porcentajes. 2004 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

5. Asistencia

5.1. El contexto de la asistencia a clase durante 2020

La Dirección General de Educación Inicial y Primaria viene emprendiendo acciones sistemáticas para promover la extensión del tiempo pedagógico de los niños, desde la prolongación del calendario escolar hasta la extensión de la jornada, mediante la creación o conversión de escuelas a los formatos de jornada completa y extendida y el desarrollo de distintas actividades educativas fuera del horario de clases (maestros comunitarios, verano educativo, etc.).

Aunque el problema de la asistencia se ha ido incorporando como una de las líneas prioritarias de la agenda educativa, persisten problemas de ausentismo y cada año una importante cantidad de niños mantiene una exposición a la escuela significativamente menor a la prevista. Los sucesivos Monitores Educativos han mostrado que el nivel de inasistencias a clases:

- i. Es muy alto: en 2019 se ubicó en 160 el promedio de días asistidos (de un total de 184 días lectivos), mientras que 11,3% de los estudiantes de 1° a 6° asistieron menos de 140 días (es decir, estuvieron en condición de asistencia insuficiente o abandono intermitente)
- ii. Aumenta en los grados escolares más bajos y, muy especialmente, en la educación inicial: en 2019 el 15,8% de niños de 1° grado asistieron menos de 140 días (4,5 puntos porcentuales más que en el total), mientras que en educación inicial este indicador se ubicó en 34,5%.
- iii. No registra un patrón sistemático de evolución, ni al alza ni a la baja, para las últimas décadas.
- iv. Presenta una segmentación por entorno sociocultural, de forma tal que las escuelas de contextos más desfavorable son también las que presentan los mayores niveles de inasistencia: en 2019 mientras que sólo el 5,2% de los niños matriculados de quintil 5 (más favorable) asistieron a clases menos de 140 días, en las escuelas de quintil 1 (más desfavorable) estuvieron en esa situación el 19,5%.

En el contexto particular de pandemia por SARS-CoV-2 que caracterizó la impronta educativa del año 2020 este tema resulta particularmente relevante, y es de esperar que la menor exposición a clases haya impactado tanto en las brechas como en los resultados educativos. La investigación internacional sugiere que la no asistencia a clase constituye un factor de riesgo sustantivo para la trayectoria escolar, tanto inmediata como en el mediano plazo, y que está fuertemente asociada a la repetición de los cursos y a menores logros de aprendizaje.

Cabe recordar que, luego de que el gobierno nacional decretara la emergencia sanitaria, se dispuso a partir del 16 de marzo de 2020, la suspensión de las clases presenciales inicialmente por un período de 14 días, tanto en centros educativos públicos como privados. Luego de varias prórrogas se fue progresivamente retomando la educación presencial en distintas unidades escolares, según el cronograma que se detalla en el cuadro 2.

Cuadro 2. Retorno a la educación presencial en Educación Primaria pública. 2020.

Fecha	Retornan a la educación presencial	Alcance hasta la fecha (acumulado)
22 de abril	Escuelas rurales, de forma progresiva y con la excepción de las ubicadas en el Departamento de Canelones.	Escuelas rurales con la excepción de las ubicadas en el Departamento de Canelones
1 de junio	Escuelas rurales del Departamento de Canelones.	Escuelas rurales y especiales de todo el país y Escuelas Aprender y de Tiempo Completo del interior no metropolitana.
	Escuelas Especiales de todo el país.	
15 de junio	Escuelas Aprender y de Tiempo Completo, con la excepción de las ubicadas en el Departamento de Montevideo y el resto del área metropolitana.	Escuelas rurales, especiales, Aprender, de Tiempo Completo y jardines de infantes de todo el país. Resto de las escuelas del interior no metropolitana.
	Escuelas urbanas comunes, de Tiempo Extendido, de Práctica y Habilitadas de Práctica, a excepción de las ubicadas en Montevideo y el resto del área metropolitana.	
	Centros de Educación Inicial de todo el país.	
29 de junio	Escuelas urbanas comunes, de Tiempo Extendido, de Práctica y Habilitadas de Práctica Montevideo y resto del área metropolitana.	Todas las escuelas y jardines de infantes del país.
13 de octubre	Se retoma la obligatoriedad de la asistencia a educación inicial y primaria a partir de los 4 años.	Asistencia obligatoria en todas las escuelas y jardines de infantes del país.
11 de diciembre	Se suspende la obligatoriedad de la asistencia a educación inicial y primaria en los Departamentos de Montevideo y Canelones y en las ciudades de Rivera y Chuy.	Asistencia obligatoria en todas las escuelas y jardines de infantes del país, excepto a los ubicados los departamentos de Montevideo y Canelones y en las ciudades de Rivera y Chuy, donde la asistencia continúa siendo voluntaria.

Fuente: Fuente: Elaboración propia en base a Calendario de Reinicio de Actividades Presenciales en la Educación Pública y Privada (Uruguay Presidencia, 2021); Protocolo para el Reinicio de actividades en centros educativos rurales (ANEP, 2021); Retorno presencial y voluntario a clases (ANEP, 2021): 200.000 estudiantes retomaron la presencialidad en la Educación Pública (ANEP, 2021); Seguimiento del retorno a las clases presenciales en centros educativos en Uruguay (UNICEF, 2020).

Sin perjuicio del calendario antes detallado, la asistencia no fue obligatoria sino hasta el 9 de octubre; asimismo, ocurrieron suspensiones puntuales de la presencialidad en función de brotes específicos en algunos departamentos o localidades.⁸ Finalmente, con el asesoramiento del Ministerio de Salud Pública y del Grupo Asesor Científico Honorario (GACH), se elaboraron protocolos tendientes a garantizar la seguridad sanitaria en el retorno a las clases presenciales; en tal sentido, se dispuso la reducción de la jornada escolar, la evitación de aglomeraciones en el ingreso y egreso a los centros y medidas precisas de distanciamiento físico mínimo entre los estudiantes en el aula. Esto supuso en muchas de las escuelas la subdivisión de grupos y, por tanto, las jornadas de asistencia a clase se redujeron sustantivamente respecto a la rutina escolar habitual (a la mitad en muchos casos). Cabe precisar que las estrategias concretas de retorno a la presencialidad se tomaron, bajo el marco del calendario de retorno especificado en el Cuadro 1 y atendiendo a los protocolos aprobados, en cada uno de los centros educativos, en función de sus características (aquí fue muy relevante la categoría de la escuela) y, es espacial, a la disponibilidad de espacio físico y de recursos docentes.

⁸ El 7 de mayo se suspendieron las clases en el Departamento de Rivera; el 25 de junio se suspendieron las clases en el Departamento de Treinta y Tres.

La suspensión de la presencialidad durante un extenso período en el caso de las escuelas urbanas, el retorno parcial en una parte importante de los centros educativos de educación inicial y primaria pública del país y finalmente, la no obligatoriedad de la asistencia, determinan para el Monitor Educativo desafíos importantes a la hora de dar cuenta de forma precisa de la exposición de los niños a las instancias educativas.

Hasta ahora el Monitor Educativo de Educación Inicial y Primaria ha seguido dos medidas que dan cuenta de la asistencia a clase. La *primera* es una estimación del número promedio de días asistidos. La *segunda* viene dada por los tramos de asistencia, de donde derivan dos indicadores fundamentales: la asistencia insuficiente y el abandono intermitente. El indicador de asistencia insuficiente considera el porcentaje de niños que asistieron a clases más de 70, pero menos de 140 días durante el período curricular, es decir que identifica situaciones críticas de asistencia a clases, específicamente a aquellos niños que al menos han faltado 40 de los 180 días previstos en el año. El indicador de abandono intermitente se define, en tanto, como el porcentaje de niños que asistieron a clases 70 días o menos durante el año escolar y procura captar situaciones de deserción o abandono de la escuela luego de la matriculación. Los puntos de corte de estos indicadores (es decir, la cantidad de días asistidos que se consideran críticos) tienen un carácter absoluto (no cambian año tras año) y fueron definidos a partir de la consideración de un calendario escolar relativamente estable, de aproximadamente 180 días. En 2020 la cantidad de días de clase presenciales se vio alterada por la emergencia sanitaria; el número de días lectivos fue bastante menor a 180 y dependió además de la región y del tipo de centro educativo. Por lo tanto, para esta edición del Monitor Educativo los indicadores de asistencia insuficiente y abandono no se reportarán; la validez de estas medidas absolutas de asistencia a clase se ha visto afectada por la reducción significativa de la cantidad de días lectivos.

En cambio y, aunque también se trata de una media absoluta de asistencia a clase, sí se informará sobre el promedio de días asistidos. Aunque no escapa a las debilidades antes subrayadas, este indicador tiene la ventaja de informar sobre el tiempo de exposición que efectivamente tuvieron los niños a las clases presenciales, independientemente de la duración del año lectivo. A la hora del análisis, sin embargo, se deberá tener presente la debilidad de esta medida, por lo que una reducción de promedio de días asistidos no necesariamente será interpretada como una disminución de la predisposición de los niños de asistir a la escuela, sino como una menor exposición a instancias educativas presenciales. Para valorar el ausentismo será necesario recurrir a medidas relativas, que pongan en vinculación las asistencias con los días efectivamente ofertados para la asistencia a clases, es decir, calcular el porcentaje de asistencias sobre el total de clases efectivas.

Cuadro 3. Indicadores de asistencia.

Indicador	Tipo de indicador	Afectación por la cantidad de días lectivos	Permite dar cuenta de
Promedio de días asistidos	Absoluto	Como medida absoluta, esta alterado por la cantidad de días lectivos ofertados en cada centro	La <i>exposición</i> a las clases presenciales (atribuibles tanto a la cantidad de días lectivos ofertados como a la disposición de los niños a asistir)
Porcentaje de días asistidos sobre el total de días lectivos	Relativo	Como medida relativa, no está alterado por la cantidad de días ofertados en cada centro	La <i>disposición</i> de los niños a asistir a clases, dada una determinada cantidad de días lectivos ofertados.

Fuente: Elaboración propia.

5.2. Promedio de días asistidos

La drástica reducción en el número de clases efectivas de 2020 tuvo naturalmente un impacto muy importante en la asistencia presencial (ver cuadro 4). Durante el período curricular 2020, los alumnos de primaria común (1° a 6°) asistieron a clase en promedio un total de 63 días. Tal como se argumentó antes,

este valor es una medida de la exposición presencial a la escuela, independientemente de cuánto incidan en este resultado los días de clase ofrecidos y las faltas de los alumnos. Para poner en contexto estos primeros resultados, es importante señalar que, entre los años 2000 y 2019, el promedio de asistencias a clases para los alumnos de educación común de 1° a 6°, se ubicó próximo a los 160 días. En los tres años previos a la pandemia, el promedio se ubicó en 156,7, 159,2 y 160,4 días (2017, 2018 y 2019, respectivamente). En conclusión, los alumnos de educación primaria tuvieron una exposición a la escuela dos veces y media menor en 2020 que en años regulares.

Cuadro 4. Promedio de días asistidos⁹ en educación común. 2000 a 2020.

Período	Promedio de días asistidos
2000- 04	160
2005	160
2006	162
2007	158
2008	160
2009	155
2010	159
2011	161
2012	162
2013	160
2014	159
2015	161
2016	163,6
2017	156,7
2018	159,2
2019	160,4
2020	63,0

Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURI) del CEIP.

* A partir de 2016 el Sistema de Bedelías individual GURI permite la estimación del promedio simple de días asistidos.

El indicador promedio de días asistidos a la escuela proporciona una medida resumen sobre los niveles globales de asistencia. No obstante, como todo promedio, informa poco sobre los extremos de la distribución y, por tanto, sobre lo que sucede en aquellos tramos de asistencia más críticos. En el cuadro 5 se informa los días de asistencia a clase por mes y para el conjunto del año; se presenta el promedio y la asistencia en los percentiles 10, 25, 70 y 90 de la distribución. Se observa que el 10% de los niños con menor asistencia a clases (percentil 10), concurrió a la escuela 33 días o menos, mientras que, en el otro extremo, el 10% de los estudiantes con mayor exposición presencial (percentil 90), asistió 97 días o más, lo que arroja una brecha de 64 días, una diferencia muy importante (la brecha entre los percentiles 25 y 75 fue de 31 días). Es decir, que la exposición a las clases presenciales no solo fue comparativamente muy baja en 2020 respecto a los años anteriores, sino que además fue muy heterogénea, probablemente vinculada con el protocolo de apertura de los centros educativos según el calendario detallado en el cuadro 2.

⁹ El cálculo del promedio de días asistidos se realiza a partir de la imputación de marcas de clase en los distintos tramos de asistencia que reporta la escuela.

Cuadro 5. Estadísticos descriptivos de días de asistencia a clases por mes y total. Educación común. 2020.

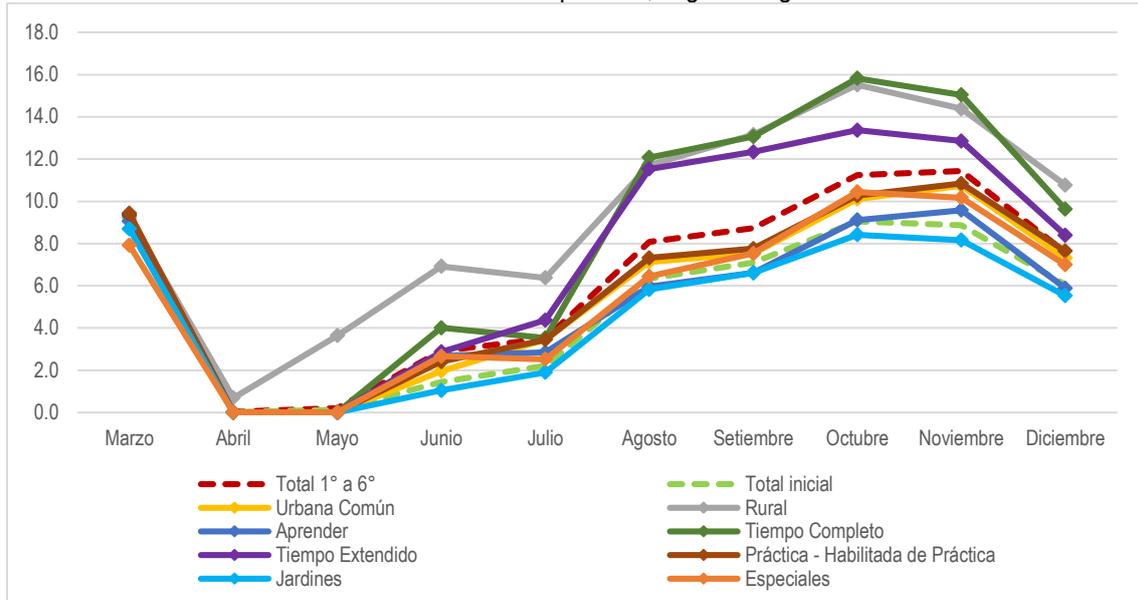
Mes	Promedio	Percentiles					Brechas	
		p10	p25	p50 (Mediana)	p75	p90	p90-p10	p75-p25
Marzo	9.3	8	9	10	10	10	2	1
Abril	0.0	0	0	0	0	0	0	0
Mayo	0.2	0	0	0	0	0	0	0
Junio	2.9	0	1	2	4	7	7	3
Julio	3.5	0	2	4	5	6	6	3
Agosto	8.1	2	5	8	10	15	13	5
Setiembre	8.7	3	6	8	11	16	13	5
Octubre	11.2	5	8	10	16	19	14	8
Noviembre	11.4	5	8	11	16	18	13	8
Diciembre	7.6	2	4	7	11	14	12	7
Total 2020	63.0	33	47	61	78	97	64	31

Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURI) del CEIP.

Respecto a Educación Inicial, que se caracteriza por niveles de asistencia a clase significativamente menores a los de educación primaria, el promedio anual de días asistidos fue de 49,9 días, aproximadamente 13 días menos que en educación común. Finalmente, en las escuelas especiales la asistencia promedio anual se ubicó en 54,7 días; en este caso, 8 días menos que en educación común.

En el gráfico 23 se presenta el promedio mensual de días asistido para el total de educación común e inicial y por categoría de escuela. Se aprecia que, consistentemente con el calendario de reintegro de las actividades, las escuelas Rurales son las que inician más tempranamente la educación presencial (mayo). En el resto de las categorías se observa el reinicio de la asistencia desde junio, especialmente en las escuelas de Tiempo Completo, que son las que presentan durante este mes el mayor número de días asistidos (excluyendo a las rurales), seguidas por las escuelas de Tiempo Completo. Durante el mes de julio se verifica un incremento muy importante en el nivel de asistencia en las escuelas de Tiempo Extendido (algo más incluso que Tiempo Completo) y durante agosto el promedio de días asistidos en las escuela de Tiempo Completo y Extendido alcanza niveles similares que en las escuelas rurales (12,1, 11,5 y 11,7 respectivamente). Se aprecia también en agosto una duplicación de la asistencia en las demás categorías de escuela: las urbanas comunes pasan de 3,5 días en julio a 7,1 en agosto, las Aprender de 2,8 a 6 días, las de Práctica-Habilitadas de Práctica de 3,4 a 7,3, las especiales de 2,5 a 6,4 días. Particular atención merecen los jardines de infantes, donde la asistencia pasó de un promedio de 2,5 de julio a 6,4 en agosto. Entre agosto y noviembre la asistencia de forma progresiva en todas las categorías de escuela, alcanzando le máximo nivel de asistencia del año 2020. Durante noviembre el promedio de días asistidos en educación común fue de 11,4 días, incrementándose a 15 días en las escuelas de Tiempo Completo, 14,4 en las rurales, 12,9 en las de Tiempo Extendido. En diciembre la asistencia descendiendo debido a la suspensión de la obligatoriedad durante la última semana en algunos departamentos y localidades del país.

Gráfico 23. Promedio de días de asistencia a clase por mes, según categoría de escuela. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Si se aprecia el saldo al final del año, las escuelas Rurales son las que presentan el mayor número de días asistidos (92,4 días), seguidas por las escuelas de Tiempo Completo (82,5 días) y de Tiempo Extendido (75,1 días). Todas ellas se ubicaron por encima del promedio de la educación común (63 días). Luego se situaron las escuelas de Práctica-Habilitadas de Práctica (59,1), las urbanas comunes (57,6) y finalmente las Aprender (51,8). Ver cuadro 6. Estos resultados se relacionan con tres aspectos. En primer lugar, el calendario de reinicio de las clases que –cabe recordar- comenzó con las escuelas rurales (desde el 22 de abril) y siguió con las escuelas de Tiempo Completo (desde el 1 de junio, junto con las escuelas Aprender). En segundo lugar, estuvo determinado por la capacidad de las escuelas de albergar a los niños cumpliendo con los protocolos establecidos. Este segundo factor es el que explica que las escuelas Aprender, por más que fueran habilitadas en el mismo momento que las escuelas de Tiempo Completo tuvieron una asistencia mucho menor. En este caso, las escuelas con extensión de la jornada pedagógica tuvieron claras ventajas sobre el resto, dada la posibilidad de desdoblar los grupos sin que ello supusiera una menor asistencia diaria (aunque probablemente se vieran resentidas las horas de exposición a clase en relación a las 8 horas habituales). En el caso de las escuelas rurales, el factor que incidió fue el reducido número de alumnos, que permitió la asistencia diaria en consonancia con el cumplimiento de los protocolos establecidos. Un tercer factor, que podría explicando esta dinámica es la percepción de riesgos de las familias en la evaluación de los costos y los beneficios de la asistencia a la escuela. Esto podría contribuir a dar cuenta de por qué la asistencia en las escuelas especiales se ubicó en niveles relativamente bajos (54,7), siendo que su habilitación fue temprana (1 de junio). Asimismo el caso de los jardines, cuyo promedio de días asistidos fue de 46,2 días, habiendo sido habilitado el retorno el 15 de junio. En el caso de la educación inicial la asistencia es habitualmente más baja que en la educación común.

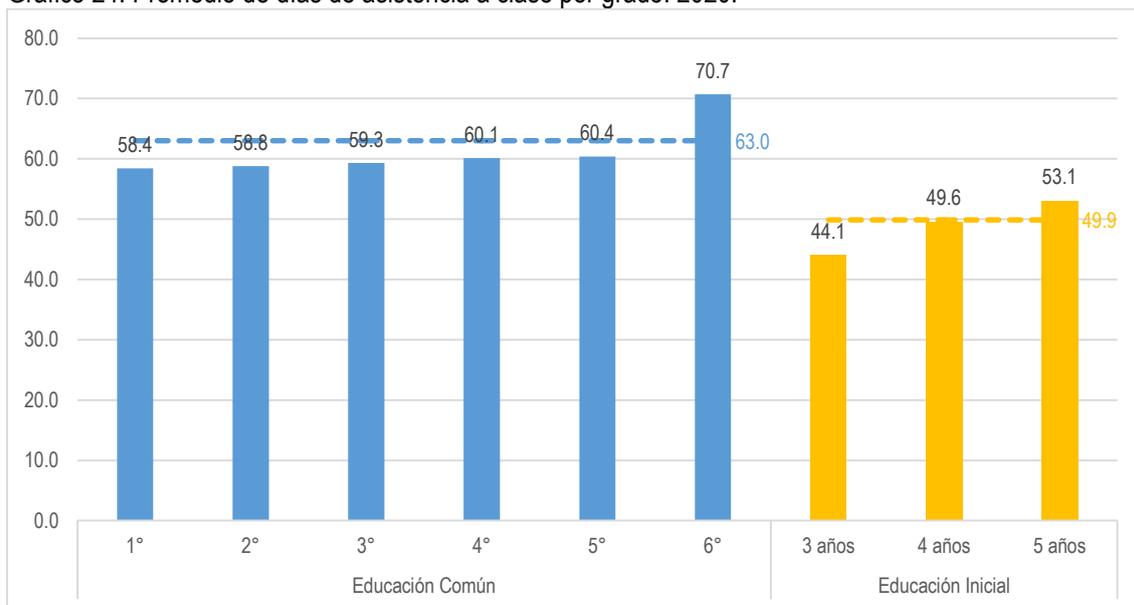
Cuadro 6. Promedio de días asistidos por tipo de educación y categoría de escuela. 2020.

Tipo de educación / Categoría de escuela	Promedio de días asistidos
Total 1° a 6°	63,0
Urbana Común	57,6
Rural	92,4
Aprender	51,8
Tiempo Completo	82,5
Tiempo Extendido	75,1
Práctica - Habilitada de Práctica	59,1
Total inicial	49,9
Jardines	46,2
Especiales	54,7

Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

En cuanto a la distribución por grado, a partir del gráfico 24 se observa que el promedio de días asistidos se incrementa a medida que aumenta el grado. De 1° a 5° la asistencia promedio se incrementa grado a grado ligeramente pasando de 58,4 a 60,4. En 6° el promedio de asistencia aumenta hasta ubicarse en 70,7 días. Esto se relaciona con las estrategias de retorno pautada en los centros, donde se dio prioridad a al último grado, de forma de facilitar la transición de la Educación Media. Mientras tanto, en educación inicial el promedio de días asistidos se incrementa conforme lo hace el nivel, pauta habitualmente observada en este nivel educativo.

Gráfico 24. Promedio de días de asistencia a clase por grado. 2020.

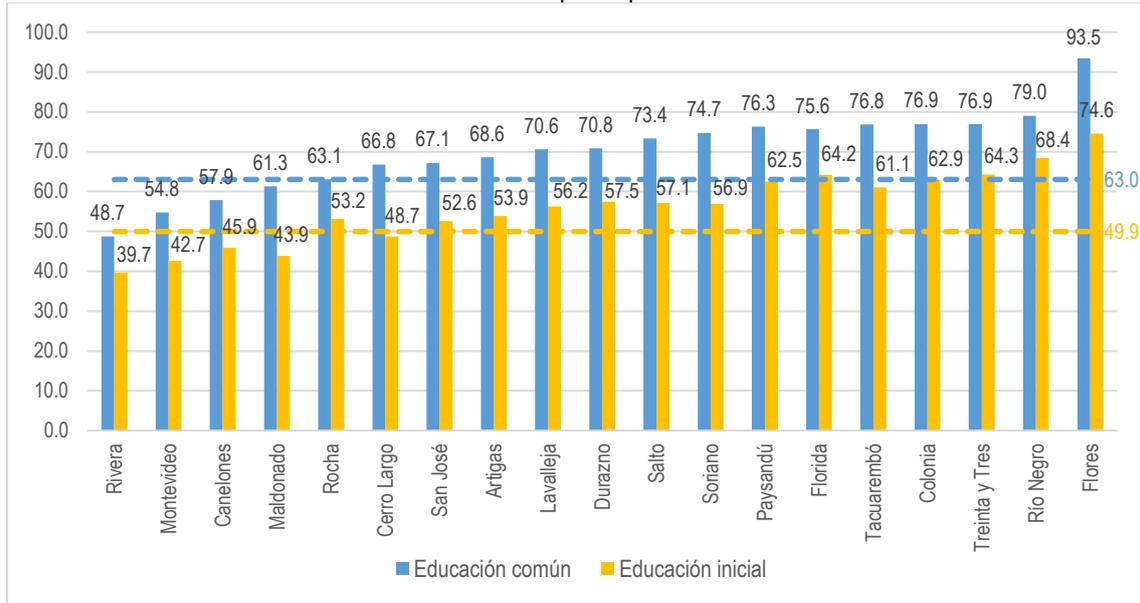


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

El calendario de retorno a la prespecialidad no sólo dependió del tipo de educación y de la categoría de la escuela sino que también consideró factores geográficos. Por lo general el retorno en Montevideo y el área metropolitana se pospuso respecto al retorno en el resto del país. En segundo lugar, el reinicio comenzó por las escuelas rurales, todas ellas ubicadas fuera del Departamento de Montevideo. Finalmente en numerosas ocasiones se establecieron excepciones al retorno en algunas localidades con mayor prevalencia del SARS-CoV-2. En el gráfico 25 se presenta el promedio de días de asistencia a clase según Departamento en educación común e inicial. Puede apreciarse que Rivera fue el departamento con el menor número promedio de días asistidos (48,7 de 1° a 6° y 39,7 en inicial), seguido de Montevideo (54,8 y 42,7) y Canelones (57,9 y 45,9). Le siguen Maldonado, Rocha y Cerro Largo. En síntesis puede concluirse que:

- i. Las asistencia fue mayor en el interior que en Montevideo.
- ii. No obstante lo anterior, el departamento con menor nivel de asistencia fue Rivera, en consonancia con las excepciones establecidas para este departamento en función de la prevalencia de las infecciones por SARS-CoV-2. Asimismo presentan relativamente bajos niveles de asistencia los departamentos de Rocha (donde la localidad de Chuy recibió un tratamiento especial) y Cerro Largo (también aquí hubo brotes que determinaron un tratamiento especial).
- iii. Aquellos departamentos con mayor nivel de urbanización son también los que registraron el menor nivel de asistencia a clase (es el caso de Montevideo, Canelones, Maldonado y San José).

Gráfico 25. Promedio de días de asistencia a clase por departamento. Educación común e inicial. 2020.

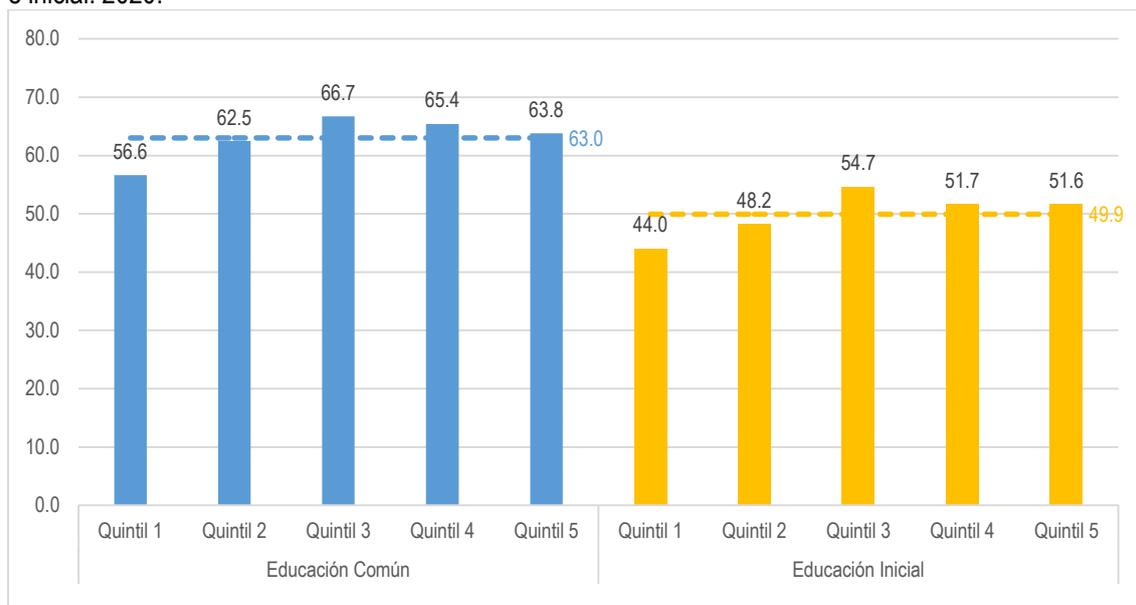


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURI) del CEIP.

Finalmente, en el gráfico 26 se presenta, para educación común e inicial, el promedio de días asistidos según nivel de contexto sociocultural. En la educación primaria se verifica un menor número de días asistidos en el caso de los niños matriculados en las escuelas de quintil 1 (más desfavorable). En esas escuelas el promedio de días asistidos fue 6,4 días menor que en el conjunto de las escuelas. La asistencia se incrementa en el quintil 2 (hasta niveles similares al promedio general) y en el quintil 3 (donde la alcanza su máximo y se ubica 3,7 días por encima del conjunto de las escuelas). En el quintil 4 la asistencia desciende de 65,4 días y en el 5 a 63,8. Por lo tanto, si bien es correcto afirmar que los quintiles 1 y 2 (especialmente el 1) muestran niveles de asistencia inferiores, no se puede aseverar que a medida que aumenta el quintil, aumenta la asistencia, ya que la asistencia más alta se registra en el nivel intermedio de contexto sociocultural y desciende en los niveles más altos respecto al nivel intermedio.

En los sucesivos monitores educativos se ha observado que la asistencia desciende a medida que lo hace el nivel sociocultural de la escuela; sin embargo, en el año 2020, la asistencia tuvo también una alta dependencia de la categoría de la escuela (que estuvo relacionada con el calendario de apertura de los centros y con las posibilidades de cumplir el protocolo en cada centro). En conclusión, puede decirse que hasta el quintil 3 se aprecia una menor asistencia en los centros más vulnerables, mientras que en los quintiles más altos la asistencia debe atribuirse a otros factores, probablemente relacionados con la categoría de la escuela.

Gráfico 26. Promedio de días de asistencia a clase por Nivel de Contexto Sociocultural. Educación común e inicial. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

5.3. Tasa de asistencia

En el presente apartado, y luego de dar cuenta de una medida absoluta de asistencia a clase (promedio de días asistidos), se recurrirá a una medida relativa, que como tal relaciona la cantidad de días asistidos por los niños con la cantidad de días que le correspondía asistir, de acuerdo al centro donde estaba matriculado. Este indicador, permite valorar no ya la exposición a clases presenciales sino, la propensión de los niños asistir, dada la cantidad de días ofertados. Se denominará a este indicador Tasa neta de asistencia a clase y se formula de la siguiente manera:

$$TNA = \frac{DCA}{DCE} * 100$$

Donde:

TNA: Tasa neta de asistencia

DCA: Días de clases asistidos

DCE: Días de clases efectivamente dictadas a las que correspondía asistir.

En el cuadro 7 se presentan estadísticos descriptivos para la tasa neta de asistencia. El promedio indica que, del total de días de clases a las que los niños estuvieron habilitados asistir según la escuela en la que estaban matriculados, lo hicieron el 75,9% de los días. En 2017 el porcentaje de días asistidos sobre el total de días lectivos para educación común se había estimado en 86,6%, en 2018 86,1% y en 2019 86,2%; por lo tanto si se compara la tasa neta de asistencia de 2020 con la información del año anterior se aprecia que en promedio, en 2020, la asistencia fue 10,3 puntos porcentuales menor. Esto puede atribuirse a la no obligatoriedad de la asistencia hasta mediados de octubre de 2020, a la percepción de un riesgo sanitario en la asistencia de los niños a clase, dada la epidemia en curso, y finalmente a las dificultades de las familias de organizar la asistencia de los niños cuando en un contexto de intermitencia.

Respecto a la dispersión del indicador, se constata una brecha de 46,9 puntos porcentuales entre el 10% de los niños que asistió más respecto al 10% que asistió menos. En tanto, la diferencia entre el 25% que asistió más y el 25% que asistió menos se ubicó en 24,4 puntos porcentuales. Se trata de una dispersión alta, pero menor a la observada para el promedio de días asistidos. Esto se debe a que en el caso de la tasa de asistencia, la concurrencia a clases está controlada por los días que efectivamente le correspondía al niño asistir; es esperable entonces que el promedio de días asistidos, que depende de más factores que la tasa de asistencia (no sólo de la predisposición a asistir) presente una mayor variabilidad.

Cuadro 7. Estadísticos descriptivos para la tasa neta de asistencia por mes y total. Educación común. 2020.

Mes	Promedio	Percentiles					Brechas	
		p10	p25	p50 (Mediana)	p75	p90	p90-p10	p75-p25
Marzo	93,5	80,0	90,0	100,0	100,0	100,0	20,0	10,0
Abril	98,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Mayo	98,1	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0
Junio	66,0	0,0	40,0	75,0	100,0	100,0	100,0	60,0
Julio	69,0	0,0	50,0	80,0	100,0	100,0	100,0	50,0
Agosto	71,7	22,2	56,2	80,0	94,7	100,0	77,8	38,5
Setiembre	72,5	30,0	60,0	80,0	91,7	100,0	70,0	31,7
Octubre	78,6	46,2	68,7	85,7	95,2	100,0	53,8	26,5
Noviembre	81,5	50,0	73,7	89,5	100,0	100,0	50,0	26,3
Diciembre	69,3	23,1	50,0	76,9	92,9	100,0	76,9	42,9
Total 2020	75,9	48,5	66,7	80,9	90,1	95,4	46,9	23,4

Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURI) del CEIP.

Respecto a Educación Inicial, que como ya se explicitó se caracteriza por niveles de asistencia a clase menores a los de educación primaria, la tasa de asistencia fue de 66,9%, aproximadamente 9 puntos porcentuales menos que en educación común. Finalmente, en las escuelas especiales la tasa de asistencia se ubicó en 62 días; en este caso, casi 14 puntos porcentuales por debajo de la educación común.

En el cuadro 8 se considera la tasa neta de asistencia según tipo de educación y categoría de escuela. Se aprecia para las escuelas de Práctica-Habilitadas de Práctica, nos mayores niveles de asistencia (79,7%), seguidas por las de Tiempo Extendido (77,6%) y las urbanas comunes (77,2%). Todas ellas se encuentran por encima del valor global de la tasa de asistencia para educación común (75,9). En valores inferiores al promedio general se encuentran las escuelas rurales (75%), de Tiempo Completo (74,8%) y Aprender (68,3%).

Cuadro 8. Tasa neta de asistencia por tipo de educación y categoría de escuela. 2020.

Tipo de educación / Categoría de escuela	%
Total 1° a 6°	75,9
Urbana Común	77,2
Rural	75,0
Aprender	68,3
Tiempo Completo	74,8
Tiempo Extendido	77,6
Práctica - Habilitada de Práctica	79,7
Total inicial	66,9
Jardines	66,1
Especiales	62,1

Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURI) del CEIP.

Si se compara estos resultados con el promedio de días asistidos se concluyen realidades muy distintas según el tipo de escuela. Las escuelas con mayor asistencia dejan de ser las rurales, mientras que las urbanas, que se encontraban por debajo en el promedio de días asistidos se encuentran entre las más altas en términos de tasa de asistencia. En el cuadro 9 se construye una tipología de las escuelas según su nivel relativo en los indicadores promedio de días asistidos y tasa de asistencia. Se concluye que:

- i. Las escuelas urbanas comunes y de Práctica-Habilitadas de Práctica presentan divergencia entre el promedio de días asistidos (comparativamente bajo) y la tasa de asistencia (comparativamente alta).
- ii. Las escuelas de Tiempo Completo muestran también divergencia entre ambos indicadores, pero a la inversa: alto promedio de días asistidos y bajo nivel de asistencia. Lo mismo ocurre con las escuelas rurales, pero de forma más moderada.
- iii. Finalmente, las escuelas Aprender y de Tiempo Extendidos se caracterizan por ser consistentes respecto a los resultados en ambos indicadores. Sin embargo, mientras las escuelas Aprender presentan niveles bajos tanto el promedio de días asistidos como en la tasa de asistencia, las de Tiempo Extendido muestran elevados niveles en ambos indicadores.

Probablemente estos resultados muestran la combinación de los efectos del calendario de retorno a las clases presenciales según tipo de escuela (que llevó a un mayor promedio de días asistidos en las escuelas de temprana apertura y aquellas con extensión de la jornada pedagógica) junto con el nivel de contexto sociocultural que predomina en cada tipo de escuela.

Cuadro 9. Tipología de escuelas según promedio de días asistidos y tasa neta de asistencia. 2020.

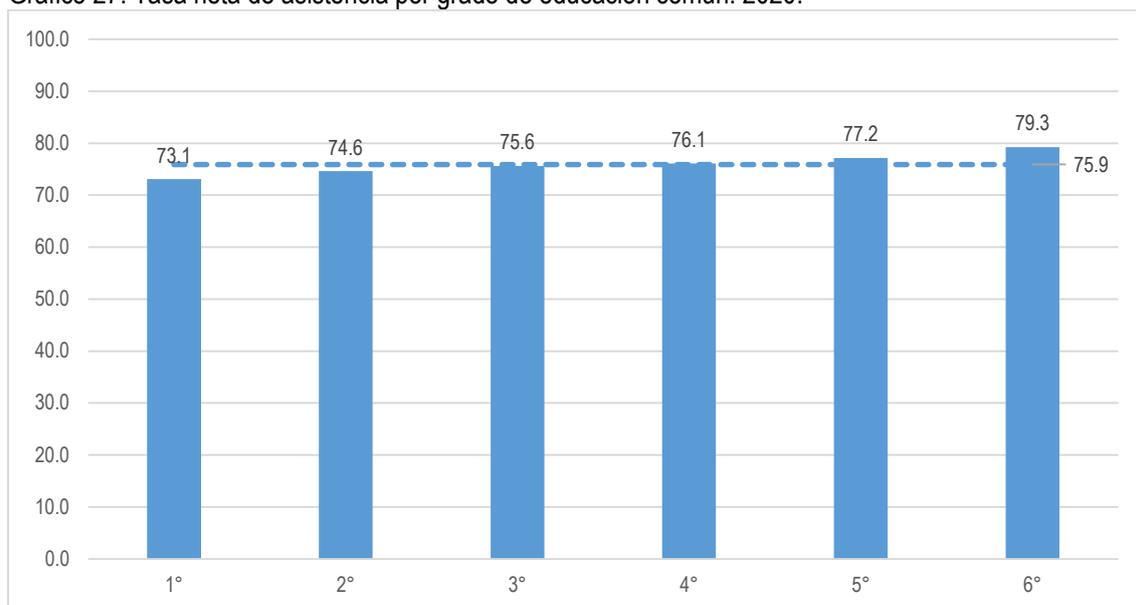
Categoría	Promedio de días asistidos	Tasa de asistencia	Tipo
Urbana Común	Bajo	Alto	Divergente i
Rural	Alto	Medio	Divergente ii
Aprender	Bajo	Bajo	Consistente
Tiempo Completo	Alto	Bajo	Divergente ii
Tiempo Extendido	Alto	Alto	Consistente
Práctica - Habilitada de Práctica	Bajo	Alto	Divergente i

Fuente: DICE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Se considera: Bajo = Por debajo del promedio de 1° a 6°; Alto = Por encima del promedio de 1° a 6°; Medio = En valores similares al promedio de 1° a 6°.

En cuanto al grado, el igual que lo visto en el promedio de días asistidos, la tasa de asistencia se incrementa a medida que lo hace el grado. En este caso no se constata un incremento muy pronunciado de la asistencia en 6°, como ocurría con el promedio de días asistidos. La pauta observada en la tasa de asistencia por grado no resulta llamativa y venía siendo observado en las sucesivas ediciones de los Monitores Educativos. Ver gráfico 27.

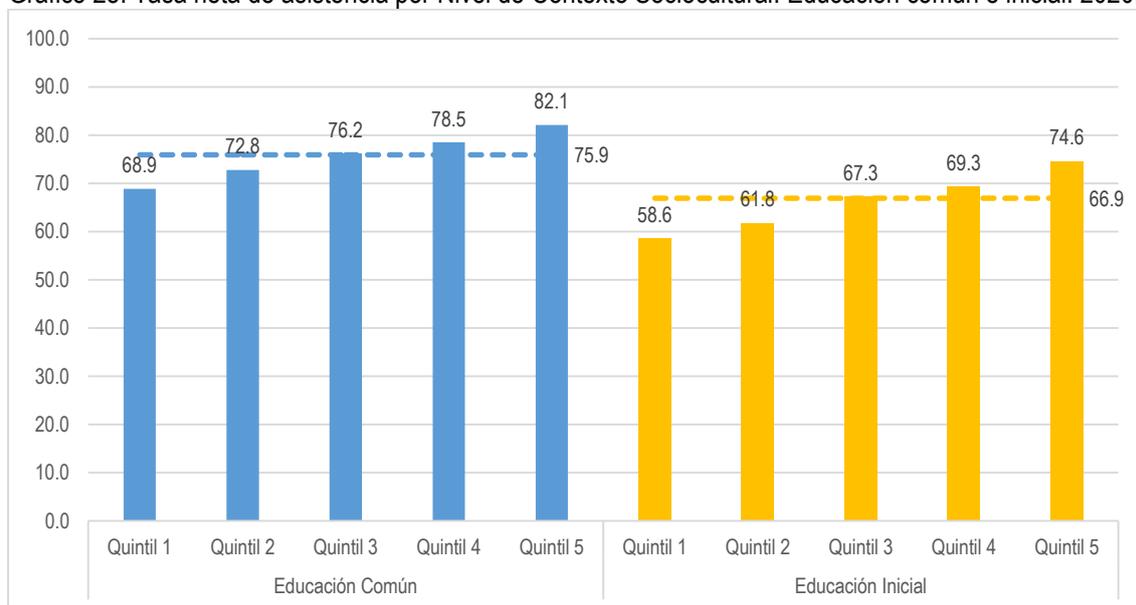
Gráfico 27. Tasa neta de asistencia por grado de educación común. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Finalmente, en lo que hace a la distribución por nivel de contexto sociocultural, se halla una pauta sumamente estratificada, que indica una correlación positiva entre la tasa de asistencia y el quintil de la escuela. Esto es, a medida que aumenta el nivel de contexto sociocultural, la asistencia también aumenta. Mientras que en el quintil 1 (más desfavorable) la asistencia fue al 68,9% de las clases dictadas, en el quintil 5 se ubicó en el 82,1%. La brecha entre los quintiles extremos fue de 13,2 puntos porcentuales. Lo misma pauta se aprecia en educación inicial, con una brecha aún más pronunciada, tanto en términos absolutos como relativos. Ver gráfico 28.

Gráfico 28. Tasa neta de asistencia por Nivel de Contexto Sociocultural. Educación común e inicial. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

También en lo que hace al contexto sociocultural y su relación con la asistencia se encuentran diferencias entre los indicadores promedio de días asistidos y tasa de asistencia. Mientras que en el primer caso no se encontraba una estratificación por contexto en todos los niveles de la distribución, aquí sí se halla una clara

correlación. Esto se debe a que, una vez que la asistencia se controla por las clases efectivamente dadas, la propensión de los niños a asistir se encuentra claramente segmentada por contexto sociocultural. En tal sentido, sería engañoso suponer que, debido a la reducción de las clases presenciales producto de la pandemia, las pautas de asistencia se modificaron. El análisis de la tasa de asistencia por categoría, grado, nivel y contexto verifica las tendencias observadas en los Monitores Educativos desde hace dos décadas: asisten más los niños de primaria respecto a educación inicial, los matriculados en los grados más altos y quienes asisten a escuelas de contextos sociales más favorables. La exposición a clase (medida aquí a partir del promedio de días asistidos), que normalmente responde a la misma pauta (porque los días lectivos son constantes en las diversas escuelas), sí se vio afectada por la pandemia. Intervinieron aquí otros factores como la región y el departamento, el nivel educativo y el grado, la extensión del tiempo pedagógico y la ruralidad.

6. Condiciones al egreso de primaria

Como han mostrado los sucesivos Monitores Educativos, las tasas de repetición en 6° han mantenido una tendencia descendente. Sin embargo, una parte importante de los alumnos culmina el ciclo primario en condiciones que podrían considerarse problemáticas de cara a la transición a la Educación Media. En este apartado se analiza una dimensión clave vinculada a las condiciones del egreso: la extraedad acumulada durante la enseñanza primaria hasta 6°. Esta dimensión interesa en sí misma, pero, sobre todo, por su relación con el momento de la trayectoria escolar en la que se encuentran estos alumnos, en particular, por su inminente transición hacia la Educación Media y a las complejidades que este cambio institucional y curricular comporta para los alumnos.

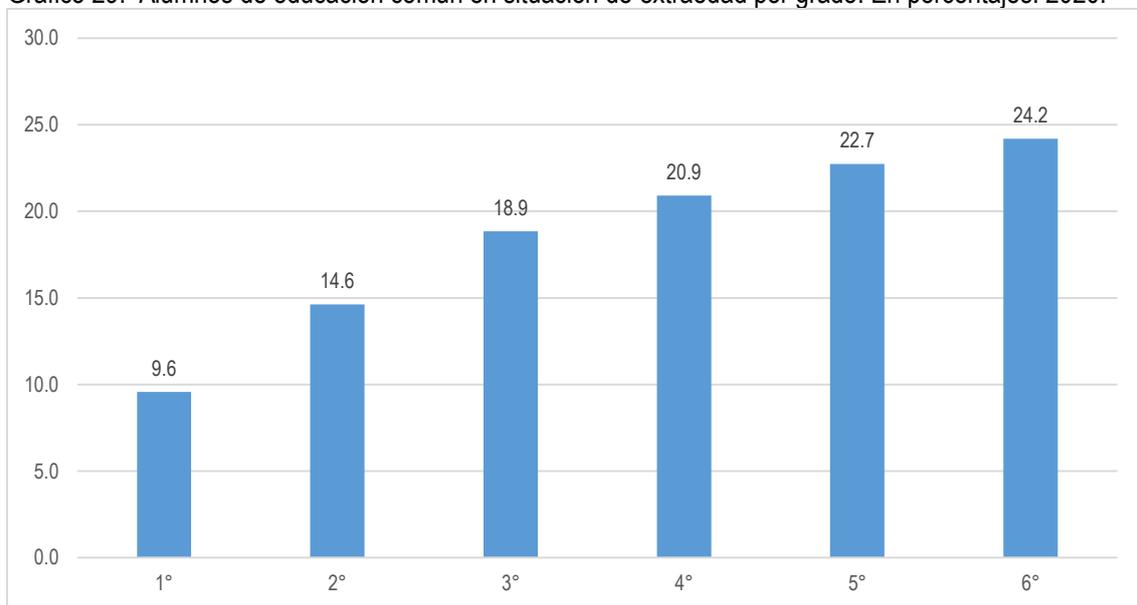
6.1. Extraedad acumulada

Debido a que una cantidad importante (aunque, como se vio, decreciente) de niños repite alguno de los grados escolares, cada generación de egresados de primaria se compone de niños que comenzaron su escolarización en distintos años calendario, es decir, que pertenecen a diferentes cohortes de alumnos.

En 2020, el 24,2% de los alumnos de las escuelas públicas llegó a 6° grado con al menos un año de extraedad, acumulada en algún punto de su trayectoria escolar. En números absolutos, este valor implica que 9.600 alumnos necesitaron al menos un año adicional para culminar la educación primaria y en consecuencia iniciarán su transición a la Educación Media Básica en condición de rezago escolar.

La situación que se observa en 6° es el resultado acumulado de eventos de repetición anteriores experimentados durante las trayectorias escolares y que reflejan la estructura tradicionalmente escalonada por grado de la repetición en el país. De hecho, cerca del 40% de la extraedad se genera en 1° grado (9,6%) y más del 60% se acumula entre 1° y 2° (14,6%). (Ver gráfico 29)

Gráfico 29. Alumnos de educación común en situación de extraedad por grado. En porcentajes. 2020.

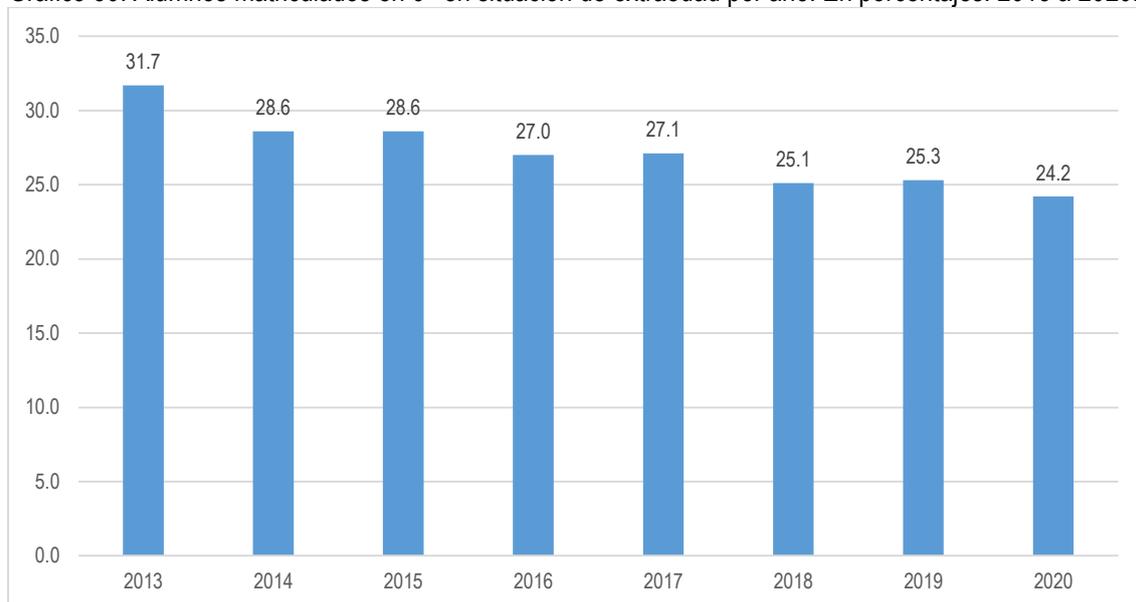


Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

El porcentaje de alumnos en situación de extraedad se redujo en casi tres puntos entre 2013 y 2014 (de 31,7% a 28,6%), permaneció estable entre 2014 y 2015, descendió 1,6 puntos porcentuales entre 2015 y 2016 y se mantuvo entre 2016 y 2017. En el año 2018 el porcentaje de alumnos en situación de extraedad

descendió dos puntos porcentuales, ubicándose en 25,1%. En 2019 permaneció estable y en 2020 sufrió una caída de 1 punto porcentual (Ver gráfico 30). Aunque es esperable que en los próximos años el indicador no se incremente drásticamente, en la medida que refleja la caída de la repetición observada en los años previos podría verse afectado por el incremento en la repetición durante el último año.

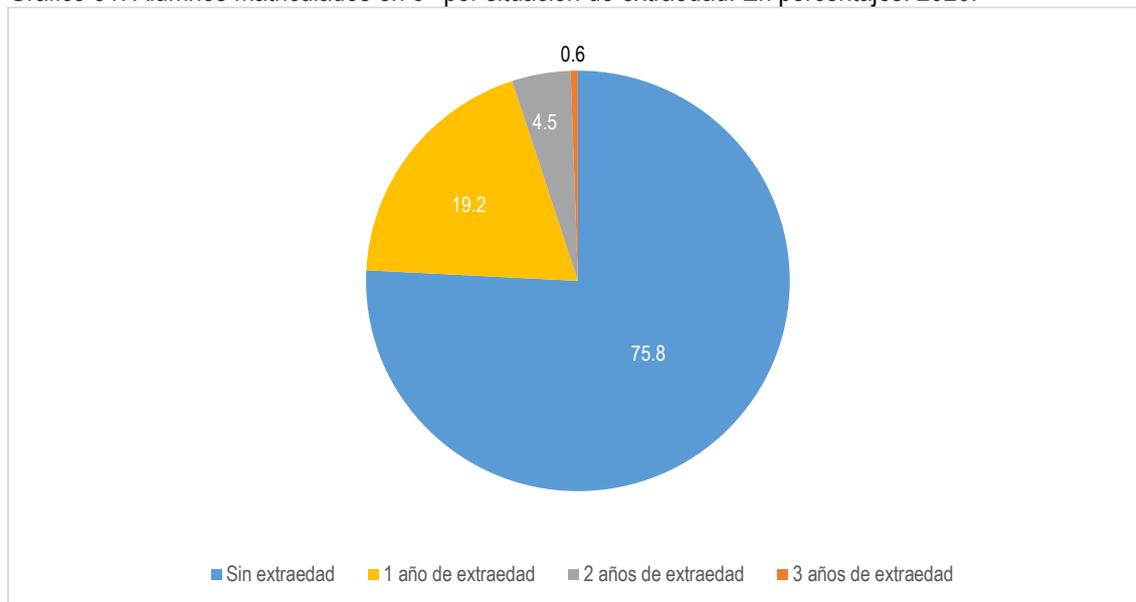
Gráfico 30. Alumnos matriculados en 6° en situación de extraedad por año. En porcentajes. 2013 a 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

La mayor parte de los alumnos que llegó al último grado de primaria en situación de extraedad, ha acumulado un solo año de rezago escolar (19,2% del 24,2% con extraedad), mientras que un 4,5% cursó 6° con dos años de extraedad y un 0,6% lo hizo con tres o más años de rezago en relación al grado. (Ver gráfico 31)

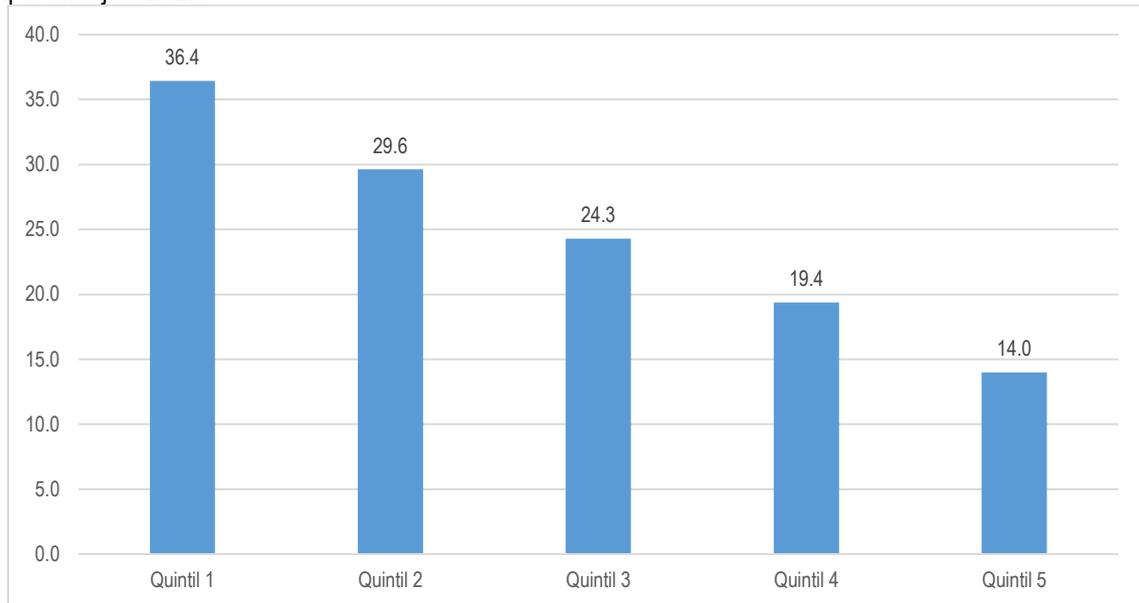
Gráfico 31. Alumnos matriculados en 6° por situación de extraedad. En porcentajes. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

Como se trata del resultado acumulado de experiencias de repetición, la extraedad presenta diferencias importantes en función del contexto sociocultural. En las escuelas del quintil 1 de Contexto Sociocultural (más vulnerables), el 36,4% de los alumnos llegó a 6° con al menos un año de extraedad. Este porcentaje cae progresivamente en los restantes quintiles hasta ubicarse en 14% en las escuelas del quintil superior de Contexto Sociocultural (menos vulnerable), cifra que no obstante puede considerarse alta. (Ver Gráfico 32)

Gráfico 32. Alumnos matriculados de 6° en situación de extraedad por Nivel de Contexto Sociocultural. En porcentajes. 2020.



Fuente: DIEE a partir del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) del CEIP.

7. Síntesis

El seguimiento continuo de las tendencias del sistema educativo que el Monitor realiza desde hace casi dos décadas favorece dos tipos de lectura complementarias. Las estadísticas anuales permiten, por un lado, detectar los cambios que ocurren cada año y de esta forma retroalimentar o alertar en forma oportuna a los actores educativos sobre las tendencias en el corto plazo. Por otro lado, la acumulación de 19 años de monitoreo sistemático posibilita dar cuenta de algunas tendencias que vale la pena subrayar. En este sentido, el Monitor permite atender simultáneamente el corto y el mediano plazo.

Desde una perspectiva de corto plazo, el Monitor 2020 destaca los siguientes aspectos sobre la educación inicial y primaria pública:

- La matrícula atendida por el Consejo de Educación Inicial y Primaria interrumpe, por tercer año consecutivo, la tendencia al descenso registrada en los últimos 16 años. Esto es consecuencia de la tendencia al crecimiento de la educación inicial, observada ya desde hace una década, fundamentalmente como resultado de la paulatina expansión de la cobertura en el nivel 3 años. Asimismo, la educación común (1° a 6°) también registró en el año 2020 su segundo aumento en los últimos 16 años. Este aumento no responde a cambios en la cobertura (que en nuestro país es universal desde larga data en este nivel), sino a la estabilización de los nacimientos en la década pasada, el ligero traspaso de la educación privada a la educación pública del último año y al incremento de la población inmigrante matriculada en el sistema educativo público.
- En los últimos años se produjo una importante expansión del número de escuelas y de la matrícula en escuelas de jornada extendida (Tiempo Completo y Extendido). En 2020, el 22,4% de la matrícula de 1° a 6° asistió a escuelas de esta modalidad. Mientras tanto, en educación inicial, el 23,9% de los alumnos corresponde a clases jardineras o jardines con jornada extendida o completa.
- El tamaño medio de grupo de 1° a 6° aumentó y se ubicó en 22,7 alumnos. Por su parte, si bien se mantiene una tendencia hacia grupos más pequeños en las escuelas de contexto más desfavorable, a nivel global aumentó la cantidad de grupos numerosos. En tanto, en la educación inicial la tendencia es menos clara. En 2020, el tamaño medio de grupo, que venía incrementándose en los últimos tres años, disminuyó (24,3). Asimismo, los grupos en este nivel siguen siendo, en promedio, mayores a los de educación común. En 2020 se registró un aumento en la cantidad de grupos de educación inicial con 30 o más niños, que pasó de 555 en 2019 a 591 en 2020.
- La repetición global en educación común (1° a 6°) interrumpió su tendencia decreciente y en 2020 se ubicó en 4,7%. Repitieron 11.435 niños, 3.020 más que en 2019. La repetición en 1° también aumentó, ubicándose en 11,3%. Es probable que el factor de la emergencia sanitaria y los problemas de la presencialidad y asistencia a clases incidieron en este aumento.
- El incremento de la repetición operada en el último año se verifica en todos los contextos socioculturales, en cada una de las categorías de escuelas, en todos los grados, para los varones y para las niñas y tanto en Montevideo como en el conjunto del interior. Las brechas entre la capital y el resto del país mantienen la pauta de la última década. De todos modos, Montevideo sigue siendo el departamento con la mayor tasa de repetición del país, seguido por Canelones.
- La repetición continúa mostrando diferencias importantes por categoría y sobre todo por Nivel de Contexto Sociocultural. En el último año la brecha entre los quintiles extremos aumentó (de 3,7 puntos porcentuales en 2019 a 4% en 2020), en un marco de reducción de las diferencias entre 2002 y 2008 y de estabilización entre 2009 y 2017.

- En el contexto de emergencia sanitaria el promedio de días asistidos pasó de 160,4 en 2019 a 63 días en 2020. Las escuelas más afectadas por esta reducción fueron las Aprender, las Urbanas Comunes y las de Práctica-Habilitadas de Práctica. Aunque la reducción afectó a todos los grados, 6° fue el grado donde se registró el mayor promedio de días asistidos. Si se analizar por región, Rivera, Montevideo, Canelones y Maldonado fueron los que tuvieron una menor asistencia promedio. Aunque el quintil 1 y 2 fueron los que registraron un menos promedio de días asistidos, los quintiles más altos no son los que presentan los mayores niveles de asistencia, medida en estos términos.
- También se verifica una reducción de la tasa de asistencia: de 86,2% en 2019 a 75,9 en 2020. Las escuelas con menor tasa de asistencia fueron las Aprender y Tiempo Completo. Como ya se viene observando en años precedentes la asistencia aumenta conforme se incrementa el grado. Asimismo, los porcentajes de asistencia aumentan a medida que lo hace el nivel de contexto sociocultural de las escuelas.
- Las condiciones al egreso del ciclo primario. Desde la perspectiva de las trayectorias que siguen los alumnos a través de la educación inicial y primaria, las condiciones al egreso del ciclo suponen un resultado acumulado a lo largo de toda su experiencia escolar. La investigación educativa nacional vinculada a la transición entre la enseñanza primaria y la educación media básica ha permitido identificar un conjunto de factores de riesgo asociados a las condiciones de egreso, que derivan frecuentemente en dificultades importantes para los alumnos al momento de iniciar sus trayectorias en la educación media, insertarse adecuadamente en las nuevas instituciones (liceos, escuelas técnicas) y progresar con éxito en ese nivel. Uno de los factores de riesgo más importantes es el egreso de educación primaria en condiciones de extraedad.
- En 2020 el 24,2% de los alumnos de primaria egresaron con al menos un año de extraedad, como resultado de experiencias de repetición a lo largo del ciclo primario: 19,2% con un año de rezago, 4,5% con dos y 0,6% con tres años o más. En las escuelas de menor nivel de Contexto Sociocultural y, especialmente en las del quintil 1, el indicador alcanza niveles mayores: la extraedad se ubicó en 36,4% de los alumnos de 6° del quintil 1 y en 14% de los alumnos del quintil más favorable. Una parte importante de la extraedad comienza a generarse en los primeros grados y, en particular en 1°, donde la repetición es comparativamente mayor.

De igual forma que en Monitores Educativos anteriores, las tendencias de más largo plazo continúan dando cuenta de un conjunto de transformaciones importantes, así como de indicadores que muestran una relativa estabilidad. En primer lugar, en estos años se sigue percibiendo una serie de cambios estructurales profundos que presumen una mejora en las condiciones para los aprendizajes. La matrícula escolar se ha reducido en el entorno de 60 mil niños entre los años 2002 y 2020, manteniéndose un nivel de cobertura universal. Paralelamente la matrícula en las escuelas de jornada completa o extendida se ha más que duplicado, a la vez que se han diversificado los formatos escolares de manera tal que la totalidad de la matrícula de los quintiles más vulnerables es atendida en escuelas Aprender, de Tiempo Completo o Extendido. Concomitantemente, ha descendido la presencia de grupos escolares superpoblados. Asimismo, en la actualidad las escuelas cuentan con un número de alumnos por grupo que se acerca a los umbrales considerados adecuados para el desarrollo del proceso de aprendizaje. La caída de la matrícula registrada en la última década y media también ha repercutido en una disminución sustantiva del tamaño promedio de las escuelas, lo que va configurando un escenario de instituciones que tienden a una escala más “amigable” para su organización y su gestión, así como para la atención de los niños y sus familias. Pese a esto, en los últimos dos años se evidencia un aumento de los grupos mayores a 30 alumnos tanto en educación inicial como común, así como las escuelas con 500 o más alumnos.

La última década mostró la caída más importante de la repetición escolar en la historia de la educación primaria pública. Uruguay, caracterizado hasta hace relativamente poco tiempo, por presentar tasas de

repetición ubicadas entre las más altas de América Latina, logró desde el año 2003 y en forma sostenida mejorar este indicador en todos los grados, categorías de escuela y contextos socioculturales. Sin embargo, se mantienen todavía importantes brechas de resultados educativos por contexto sociocultural. De hecho, ciertas características estructurales de la repetición, como su concentración en los grados más bajos y su mayor incidencia en los contextos de más alta vulnerabilidad sociocultural, aún no se han logrado revertir. En el último año se verificó un aumento de la repetición, posiblemente asociado a las condiciones de aprendizaje bajo la emergencia sanitaria.

Es posible que los nuevos desafíos vinculados, por ejemplo, a satisfacer la demanda de educación inicial en el nivel 3 años, impliquen algunas presiones para el sistema. El aumento de los grupos numerosos en el nivel inicial, así como la persistencia de tamaños de grupos elevados, son rasgos que deberán atenderse en este sentido, en tanto están íntimamente vinculados con condiciones básicas para brindar un servicio de calidad.

Por último, la asistencia se vio muy afectada por el contexto de la emergencia sanitaria. La tasa de asistencia mostró que continúa una pauta fuertemente estratificada en términos del nivel de contexto sociocultural de las escuelas, del nivel educativo (inicial y común) y del grado.

Anexo: Tablas Estadísticas

1. Escuelas y matrícula

Tabla 1.1. Cantidad de escuelas por año, según tipo de centro educativo. 2012 a 2020.

Tipo de centro educativo	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	2.337	2.317	2.318	2.307	2.289	2.277	2.262	2.249	2.252
Jardines	190	190	191	191	192	193	195	197	217
Escuelas comunes	2.065	2.047	2.047	2.037	2.018	2.004	1.987	1.971	1.954
Escuelas especiales	82	80	80	79	79	80	80	81	81

Tabla 1.2. Cantidad de alumnos matriculados por año, según tipo de educación. 2012 a 2020.

Tipo de educación	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	353.244	348.307	343.526	340.051	337.942	336.308	337.999	340.276	342.282
Educación inicial	79.985	80.306	81.437	82.982	85.124	86.588	89.600	91.592	92.340
Comunes (1° a 6° grado)	266.349	261.188	255.451	250.483	246.381	243.522	242.448	242.873	244.303
Especiales	6.910	6.813	6.638	6.586	6.437	6.198	5.951	5.811	5.639

Tabla 1.3. Cantidad de alumnos matriculados en educación inicial por año, según tipo de centro de educación inicial. 2012 a 2020.

Tipo de centro de educación inicial	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	79.985	80.306	81.437	82.982	85.124	86.588	89.600	91.592	92.340
Jardines	33.111	33.955	35.156	35.674	37.199	37.940	39.277	40.181	42.678
Urbanas con Educación Inicial	42.550	42.270	42.272	43.307	43.960	44.639	46.176	47.096	45.251
Rurales con Educación Inicial	4.324	4.081	4.009	4.001	3.965	4.009	4.147	4.315	4.411

Tabla 1.4. Cantidad de alumnos matriculados en educación inicial por año, según nivel. 2012 a 2020.

Nivel de educación inicial	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	79.885	80.204	81.329	82.851	84.964	86.487	89.432	91.453	92.243
3 años	6.999	7.835	9.470	10.533	12.874	13.442	14.266	15.159	15.076
4 años	34.930	35.097	34.966	35.384	34.920	36.401	37.103	37.428	37.931
5 años	37.956	37.272	36.893	36.934	37.170	36.644	38.063	38.866	39.236

Tabla 1.5. Cantidad de escuelas y de alumnos matriculados en educación común por año, según categoría. 2015 a 2020. ^(a)

Categoría de escuela	Cantidad de escuelas						Estudiantes matriculados (1° a 6°)					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	2.037	2.018	2.004	1.987	1.971	1,954	250.160	246.238	243.408	242.331	242.760	244.172
Urbana Común	301	293	287	283	281	270	81.202	77.666	72.323	71.614	72.425	70.936
Aprender	254	244	251	246	237	231	70.912	67.285	72.733	71.684	70.384	69.076
Tiempo Completo	205	209	217	220	228	231	35.786	36.725	37.971	38.889	40.277	41.757
Tiempo Extendido ^(b)	37	40	47	49	56	65	5.583	5.840	7.700	7.745	8.751	10.226
Práctica y Habilitada de Práctica	135	143	124	122	118	119	42.208	44.776	39.400	39.589	38.473	39.608
Rural	1.105	1.089	1.078	1.067	1.051	1,038	14.469	13.946	13.281	12.810	12.450	12.569

^(a) No incluye alumnos de JICl de 1° y 2° (113 alumnos en 2019).

^(b) Para Tiempo Extendido se cuenta con información desagregada desde 2013.

Tabla 1.6. Cantidad de alumnos matriculados en educación común por año, según grado. 2012 a 2020. ^(a)

Grado	Año									
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Total	265.585	260.476	254.686	250.160	246.238	243.408	242.331	242.760	244.172	
1°	44.157	44.285	43.317	43.216	42.977	43.059	42.321	43.104	43.531	
2°	43.761	41.303	41.513	40.912	40.569	40.450	40.579	40.101	41.070	
3°	43.722	43.130	40.602	40.936	40.196	40.162	40.117	40.329	40.018	
4°	44.728	43.283	42.680	40.202	40.382	39.890	39.794	39.782	40.087	
5°	44.904	44.202	42.795	42.421	39.949	40.062	39.660	39.763	39.740	
6°	44.313	44.273	43.779	42.473	42.165	39.785	39.860	39.681	39.726	

^(a) No incluye alumnos de JICl de 1° y 2° (113 alumnos en 2019).

2. Tamaño medio de grupo

2.1. Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas en educación común de 1° a 6° y de 1° por año, según Nivel de Contexto Sociocultural. 2012 a 2020.

Grado y Nivel de Contexto Sociocultural (a)	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1° a 6°									
Total	23,0	22,6	22,2	22,2	22,0	21,9	21,9	22,2	22,5
Quintil 1	22,2	22,0	21,6	21,7	21,6	21,1	21,0	21,3	21,5
Quintil 2	22,4	22,1	21,4	21,8	21,6	21,5	21,4	21,8	22,1
Quintil 3	22,0	21,8	21,3	21,1	20,9	20,9	21,0	21,3	21,7
Quintil 4	23,1	22,7	22,3	22,2	21,9	21,6	21,7	21,7	22,1
Quintil 5	24,7	24,5	24,3	24,2	24,0	23,9	24,0	24,4	24,6
1°									
Total	21,6	21,9	21,2	21,5	21,5	21,4	21,7	22,1	22,7
Quintil 1	21,4	21,7	21,2	21,2	21,5	20,5	21,0	21,5	21,8
Quintil 2	21,1	21,9	20,4	21,2	21,4	21,2	21,3	21,9	22,4
Quintil 3	20,6	20,6	20,3	20,4	20,0	20,5	20,7	21,0	22,0
Quintil 4	21,7	21,7	21,0	21,4	21,4	21,2	21,4	22,1	22,6
Quintil 5	23,1	23,2	23,0	23,1	23,2	23,2	23,9	23,9	24,7

2.2. Grupos en escuelas urbanas en educación común por año, según tamaño de grupo. Cantidad y porcentaje. 2016 a 2020.

Cantidad de alumnos	Cantidad					Porcentaje				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Total	10.545	10.522	10.492	10.389	10.310	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Grupos con hasta 15 alumnos	1.012	1.025	1.079	954	880	9,6	9,7	10,3	9,2	8,5
Grupos de 16 a 20 alumnos	2.750	2.889	2.845	2.712	2.517	26,1	27,5	27,1	26,1	24,4
Grupos de 21 a 25 alumnos	4.062	3.983	3.864	3.829	3.821	38,5	37,9	36,8	36,9	37,1
Grupos de 26 a 30 alumnos	2.345	2.308	2.365	2.504	2.604	22,2	21,9	22,5	24,1	25,3
Grupos de 31 a 35 alumnos	364	311	332	381	478	3,5	3,0	3,2	3,7	4,6
Grupos de 36 a 40 alumnos	12	6	7	9	10	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Grupos de 41 o más alumnos	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

2.3. Tamaño medio de grupo en educación inicial urbana por año, según tipo de centro de educación inicial. 2012 a 2020. ^(a)

Tipo de centro de educación inicial	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	24,7	24,3	24,1	24,4	23,9	24,1	24,4	24,7	24,3
Jardines	25,4	25,0	24,9	25,1	24,4	24,3	24,6	24,5	24,5
Urbanas con Educación Inicial	24,2	23,8	23,4	23,9	23,4	23,9	24,2	24,8	24,2

^(a) Desde 2016 se incluye grupos familiares.

2.4. Grupos en educación inicial urbana por año, según tamaño de grupo. Cantidad y porcentaje 2016 a 2020.

Cantidad de alumnos	Cantidad					Porcentaje				
	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Total	3.395	3.422	3.493	3.533	3.605	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Grupos con hasta 19 alumnos	647	567	559	506	549	19,1	16,6	16,0	14,3	15,2
Grupos de 20 a 24 alumnos	985	1.052	1.002	1.036	1.091	29,0	30,7	28,7	29,3	30,3
Grupos de 25 a 29 alumnos	1.350	1.367	1.395	1.436	1.374	39,8	39,9	39,9	40,6	38,1
Grupos de 30 o más alumnos	413	436	537	555	591	12,2	12,7	15,4	15,7	16,4

^(a) Desde 2016 se incluye grupos familiares.

3. Repetición

3.1. Repetición en educación común por año, según grado. En porcentajes. 2012 a 2020.

Grado	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	5,6	5,4	5,2	5,0	4,7	4,5	3,8	3,5	4,7
1°	13,7	13,4	13,4	12,9	12,1	11,7	10,5	9,4	11,3
2°	7,1	7,2	6,9	6,5	5,9	5,5	4,7	4,2	5,7
3°	4,9	4,6	4,5	4,5	4,2	4,0	3,4	3,1	4,1
4°	3,8	3,4	3,0	2,7	2,8	2,5	1,8	1,7	3,0
5°	2,8	2,5	2,4	2,1	1,9	1,7	1,3	1,2	2,4
6°	1,5	1,4	1,2	1,1	1,0	0,8	0,6	0,7	0,9

3.2. Cantidad de repetidores en educación común por año, según grado. 2012 a 2020.

Grado	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	14.964	14.099	13.349	12.549	11.612	10.873	9.198	8.415	11.435
1°	6.060	5.932	5.826	5.596	5.211	5.023	4.446	4.056	4.933
2°	3.087	2.958	2.873	2.648	2.411	2.236	1.925	1.669	2.347
3°	2.143	1.979	1.834	1.824	1.705	1.597	1.353	1.252	1.660
4°	1.715	1.488	1.267	1.105	1.119	997	711	690	1.203
5°	1.274	1.107	1.034	896	752	698	515	479	942
6°	685	635	515	480	414	322	248	269	350

3.3. Repetición en educación común por año, según sexo, región, área, categoría de escuela y Nivel de Contexto Sociocultural. En porcentajes. 2012 a 2020.

	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	5,6	5,4	5,2	5,0	4,7	4,5	3,8	3,5	4,7
Sexo									
Varones	6,7	6,4	6,2	6,0	5,6	5,3	4,5	4,1	5,3
Niñas	4,5	4,3	4,2	4,0	3,8	3,6	3,0	2,8	4,1
Región									
Montevideo	8,5	8,3	8,0	7,4	7,6	7,2	6,5	5,9	3,5
Interior	4,4	4,1	4,0	3,9	3,4	3,2	2,6	2,3	7,2
Área									
Urbanas	5,7	5,6	5,3	5,1	4,8	4,6	3,9	3,5	4,8
Rurales	4,1	3,6	3,7	3,3	3,3	2,9	2,1	2,1	2,3
Categoría de escuela									
Urbana Común	4,7	4,5	4,5	4,5	4,3	3,9	3,4	3,1	4,5
Aprender	8,8	8,5	8,1	7,4	7,2	6,7	6,0	5,4	7,1
Tiempo Completo	4,4	4,8	4,7	4,6	4,2	4,2	3,3	3,1	3,7
Tiempo Extendido	.	3,7	3,7	4,0	3,9	3,6	2,7	2,7	3,1
Práctica y Habilidades de Práctica	3,2	3,0	3,0	3,1	2,6	2,5	2,0	1,7	3,1
Rural	4,1	3,6	3,7	3,3	3,3	2,9	2,1	2,1	2,3
Nivel de Contexto Sociocultural – Escuelas Urbanas									
Quintil 1	9,1	9,0	8,6	7,4	7,5	6,9	6,5	5,6	6,9
Quintil 2	7,1	7,1	6,6	6,5	5,9	5,6	4,5	4,3	5,8
Quintil 3	5,2	5,1	5,1	5,2	4,5	4,3	3,7	3,4	4,7
Quintil 4	4,7	4,2	4,1	4,1	3,8	3,6	3,0	2,7	4,1
Quintil 5	3,0	2,7	2,9	2,7	2,4	2,5	2,1	1,9	2,9
Nivel de Contexto Sociocultural – Escuelas Rurales									
Quintil 1	3,9	3,7	3,9	3,2	5,5	4,8	2,5	2,3	2,8
Quintil 2	4,5	3,4	3,7	3,6	4,2	2,5	1,8	2,2	2,6
Quintil 3	4,4	3,8	4,0	2,9	2,8	3,0	1,8	2,2	2,4
Quintil 4	4,2	3,8	3,7	4,0	2,9	3,0	2,5	2,2	2,2
Quintil 5	3,7	3,2	3,5	2,7	2,3	2,0	1,8	1,8	1,7

3.4. Repetición en 1° de educación común por año, según sexo, región, área, categoría de escuela y Nivel de Contexto Sociocultural. En porcentajes. 2012 a 2020.

	Año								
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Total	13,7	13,4	13,4	12,9	12,1	11,7	10,5	9,4	11,3
Sexo									
Varones	16,0	15,7	16,1	15,4	14,1	14,0	12,6	11,3	12,8
Niñas	11,2	10,9	10,5	10,2	10,0	9,1	8,2	7,3	9,7
Región									
Montevideo	19,0	19,2	18,7	18,4	18,0	17,3	16,9	14,8	16,6
Interior	11,2	10,5	10,9	10,3	9,2	8,9	7,3	6,7	8,7
Área									
Urbanas	13,9	13,7	13,6	13,3	12,4	11,9	10,8	9,6	11,7
Rurales	10,8	9,1	10,3	8,5	7,9	7,6	4,8	5,6	4,8
Categoría de escuela									
Urbana Común	11,8	11,2	11,8	11,4	11,3	10,2	9,7	9,0	11,0
Aprender	19,8	20,1	19,7	18,6	17,9	17,0	16,1	13,9	16,4
Tiempo Completo	10,9	10,8	11,0	10,9	10,6	9,9	8,1	7,7	8,7
Tiempo Extendido	.	8,8	8,1	10,5	8,3	9,0	7,6	6,9	8,4
Práctica y Habilidades de Práctica	8,6	8,3	8,6	9,0	7,2	7,4	5,8	5,0	8,2
Rural	10,8	9,1	10,3	8,5	7,9	7,6	4,8	5,6	4,8
Nivel de Contexto Sociocultural – Escuelas Urbanas									
Quintil 1	20,3	21,2	19,9	18,5	18,2	17,6	17,1	14,8	16,0
Quintil 2	16,7	16,3	16,5	16,4	14,5	14,0	11,9	10,7	13,7
Quintil 3	13,0	12,9	13,3	12,3	11,9	11,0	10,0	9,2	11,3
Quintil 4	11,7	10,9	10,6	11,0	10,6	10,0	9,1	7,8	10,7
Quintil 5	8,0	7,2	7,9	7,6	6,5	6,9	6,0	5,8	7,2

Tabla 4. Indicadores educativos según Departamentos e Inspecciones Departamentales. 2020.

Departamento e Inspección Departamental	Cantidad de Escuelas Comunes	Matrícula 1° a 6°	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas		Repetición (%)	
			1°	1° a 6°	1°	1° a 6°
Total	1.954	244.172	22,8	22,5	11,3	4,7
Montevideo	242	77.556	24,1	23,9	16,6	7,2
Montevideo Centro	82	25.680	23,8	23,7	18,5	8,2
Montevideo Este	75	25.070	24,2	24,2	15,6	6,4
Montevideo Oeste	85	26.806	24,1	23,8	15,8	6,9
Artigas	71	7.127	22,2	21,9	4,6	2,2
Canelones	232	42.189	23,5	23,3	14,3	5,8
Canelones Este	49	13.295	26,0	25,1	14,4	5,8
Canelones Oeste	102	16.288	21,9	22,0	13,5	5,7
Canelones Centro	81	12.606	22,9	23,0	15,2	6,0
Cerro Largo	97	7.497	20,5	21,0	8,8	4,3
Colonia	121	10.147	23,0	21,4	3,8	1,2
Durazno	74	4.755	21,2	21,1	4,3	1,3
Flores	33	1.910	22,0	20,6	5,6	2,9
Florida	93	5.345	21,1	19,7	6,9	2,7
Lavalleja	81	3.877	19,3	18,4	8,2	3,6
Maldonado	79	12.749	23,8	23,7	8,8	3,5
Paysandú	103	9.484	20,7	20,8	7,9	2,8
Río Negro	57	4.986	19,8	20,7	4,0	1,0
Rivera	115	10.094	22,9	23,0	7,4	3,7
Rocha	68	6.559	22,4	22,4	9,4	3,5
Salto	98	12.157	23,1	22,8	4,1	1,7
San José	107	9.510	22,1	21,9	8,0	4,1
Soriano	90	6.822	20,9	21,0	11,8	4,1
Tacuarembó	129	7.434	18,4	18,2	4,1	1,4
Treinta y Tres	64	3.974	19,7	19,2	4,8	1,6

(a) Solo para escuelas urbanas.